

中央研究院
三民主義研究所

專題選刊

(七十)

有關已婚婦女就業的性別角色態度

伊慶春 高淑貴

中華民國
臺灣 臺北 南港

中華民國七十五年十一月

目 次

壹、前言.....	1
貳、理論背景.....	3
一、資源的差異.....	3
二、性別的差異.....	5
參、研究假設.....	6
肆、資料來源和研究方法.....	7
一、資料與樣本.....	7
二、變項說明.....	8
三、資料分析.....	9
伍、結果.....	10
陸、結論.....	20
參考書目.....	23

有關已婚婦女就業的性別角色態度

伊慶春* 高淑貴**

壹、前言

近年來，台灣地區的勞動參與率最值得注意的現象，就是婦女勞動參與率的顯著上升（邊，1985）。其中，已婚婦女出外就業更是引起許多學術研究上的興趣（戴，1978；呂，1981；伊，1982a；高，1983；鄭和廖，1985）。由於婦女就業而導致之各種家庭調適與安排也逐漸成為社會福利政策的一個重要目標（劉，1985；高和伊，1986）。一般而言，影響婦女就業之因素大致包括經濟上的需要、心理上的需要、以及婦女本身的就業能力和機會等（Sweet，1973；Eshleman，1978；伊，1982a）。然而，已婚婦女就業之主要社會意義還是在扮演傳統的家庭角色以外，同時進入本來屬於傳統男性的工作角色。既然同時扮演二種不同的角色，婦女就必須針對此二角色之不同的行為期望與要求而採取不同的角色適應。但是社會規範對此「新」角色之反應仍然相當紊亂，而且婦女的家庭和職業角色的結構已一再被闡明是獨立而分開的（伊，1982a）。因此，探討已婚婦女之就業行為，固然可從各種社會經濟因素來分析，若能進一步考慮性別角色態度對婦女就業的影響，當更

作者簡介：

* 中央研究院三民主義研究所副研究員、臺灣大學社會學系副教授。

** 臺灣大學農業推廣學系教授。

*** 本文之資料取自高淑貴教授之「影響職業選擇與職業成就因素之研究——男女兩性之比較」。
。由伊慶春執筆撰寫。

（感謝朱瑞玲和黃曬莉女士在統計方法以及資料處理上的協助）。

有解釋上的意義 (Rexroat & Shehan, 1984; Alock & Edwards, 1982) 。

性別角色態度 (Sex-Role Attitudes) 的概念由於受到大量婦女出外就業以及婦女運動的衝擊，一直被廣泛的由各種家庭、經濟、工作、宗教特質等層面來研究 (Hartman & Hartman, 1983; Bielby & Bielby, 1984; Huber & Spitze, 1981; Leuptow, 1980; Smith & Self, 1980) 。通常性別角色態度是指個人認為何為男女合適的角色或對兩性間行為期望的偏好 (Tomeh & Gallant, 1984; Thornton & Freedman, 1979) 。換言之，性別角色態度 (以下簡稱 SRA) 乃指與性別有關的分工以及社會階層的一種規範、取向或偏好 (Scanzoni, 1980) 。

在目前 SRA 定義下，大多數的實證研究都是針對婦女之家庭和工作角色而設計出一系列題目，以測量受訪者之 SRA 的程度 (Cherlin & Walters, 1981; Huber & Spitze, 1981; Tomeh & Gallant, 1984; Mason, et.al., 1976; Mason & Bumpass, 1975) 。而在評估 SRA 之程度時，則傾向於採用傳統和現代 (Traditional vs Modern) 二種極端所構成之一連續面的概念 (Bowen & Orthner, 1983; Yi, 1982b; Tomeh, 1979) 。所謂傳統之 SRA 就是男人負責在外謀生，女人負責家事以及照顧孩子；現代之 SRA 則為男女在家務或工作上都有平等、互換、或不區分的地位。

回顧不同文化對 SRA 之研究結果可以發現幾個明顯的趨勢就是和以前相比，SRA 較趨向於現代化、男性通常比女性有更傳統之 SRA、以及教育程度較低者表現出較傳統的 SRA (Scanzoni, 1980; Cherlin & Walters, 1981; Tomeh & Gallant, 1984; Thornton & Freedman, 1979; Safilios-Rothchild & Dizkers, 1980; Mason, et.al., 1976) 。既然 SRA 乃是反映人們對家庭角色和工作角色分工的態度，對於此二角色所持的態度是否呈現一致性的研究似乎仍未達成定論 (Mason & Bumpass, 1975; Mason, et.al., 1976; Cherlin & Walters, 1981; Yi, 1982b) 。最重要的不一致之處就是對家庭角色偏向較傳統的態度而對工作角色表現出較現代的態度。因此，妻子出外就業固然會使丈夫參與家事之機會增大，家

務分工方面的態度或行爲改變還是較爲緩慢 (Hoffman & Nye, 1975; Giele, 1982)。另一方面，贊成男女在職業結構上的平等也仍未有實質地位和收入相等之配合 (Scanzoni, 1980)。此外，值得注意的是許多不同的研究一再指出，妻子出外就業本身對 SRA 有直接顯著的影響 (Mason, et.al., 1976; Huber & Spitze, 1981)。所以，我們目前可以確定的是年紀較輕、教育程度較高、有職業經驗的女性，在家庭和工作之 SRA 上表現出較平等、現代化的態度。

由以上的討論可以知道 SRA 之研究關鍵和起源主要是在已婚婦女是否外出工作。本論文將針對這一問題，探討一般人對婦女就業所持之 SRA。在解釋不同的 SRA 之程度時，我們將試圖由分析的結果來驗證以下所討論的相關理論，同時將著重在資源以及性別差異所呈現的模式。由於我國社會的文化背景和發展階段，研究發現或許能對 SRA 的理論作一修正或更廣義的解釋。

貳、理論背景

一、資源的差異

自從1960年代以來，影響家庭社會學——尤其是婚姻權力 (Marital Power)——研究很重要的一個理論就是 Blood & Wolf (1960) 所提出的「資源論」。資源論主要是從夫妻間的相對資源來解釋家庭中各種決定事項所組成之婚姻權力的大小。資源的測量包括教育、收入、職業、勞動力參與等。一般而言，在夫妻資源相比之下，有較多資源者，亦有較多的權力；而且夫妻相對資源差距愈大，權力的分化也愈大。

資源論 (或說相對資源論) 的應用到了 Rodman 作泛文化的比較時，提出了所謂“文化脈絡中的資源”解說 (1972)。由於最常使用的資源是教育程度，Rodman 發現在某些開發中國家，例如希臘和捷克，教育程度最高的丈夫有平均最低的權力分數。他認為主要原因是這些高教育份子最先接觸平等的規範，於是對妻子產生了平等地位的態度。所以教育程度被視為資源變數時，會增加婚姻權力；但若加

入文化脈絡的考慮時，經由接受婚姻平等的觀念，反而會減低婚姻權力。

有關資源論的實證研究很多，而且多半以婚姻權力（亦即家庭中的各種決策）為考察對象（Allen & Straus, 1984; Eshleman, 1981）。近年來的研究結果紛紛指出，文化脈絡因素的重要性。不僅開發中國家如此，西方社會的婚姻權力模式也呈現出丈夫資源和婚姻權力成反比；妻子資源和婚姻權力成正比的關係（Katz & Peres, 1985; Rank, 1982）。影響資源和權力關係的因素雖然不只限於文化脈絡，但是這些發現却正適合於文化脈絡中的資源理論之解說。

和資源論相關的社會交換論是另一適用於研究夫妻間資源和權力分配的理論。社會交換論強調個人之不同資源在婚姻關係外之交換價值，而非資源之間的相對意義（Rodman, 1972; Rank, 1982）。個人資源愈多，婚姻外之選擇性（Alternatives）愈多，婚姻權力也就愈大。所以重點是資源本身的絕對程度，而非相對程度。引用社會交換論之經驗研究，並不將資源的範圍侷限在經濟資源，也同時包括了非經濟資源（例如愛、選擇性等）（Foa & Foa, 1980; Rettig & Bubolz, 1983; Libby & Carlson, 1973）。不論如何，在不同的研究中，婦女就業情況被發現是重要的個人變數：一方面受到個人資源的影響，另一方面也影響婚姻權力的分配（Huber & Spitze, 1981; Rank, 1982）。

以上三種理論的應用幾乎只限制在婚姻權力方面。事實上，這些理論對 SRA 的研究也可以有相同的貢獻。如果以文化脈絡中的資源理論為例，教育程度愈高之男性，其所以權力較低之原因正是由於所持之 SRA 較現代化之故。所以即使在行為層面，資源的高低會產生兩性間不同的結果，在態度層面，其實影響的方向是一致的。換言之，不論男性或女性，資源愈高，SRA 都會趨向於愈平等或愈現代化。但是資源愈高，固然會使女性的婚姻權力愈大，却會使男性的婚姻權力減小。再者，許多研究明確的指出，SRA 的形成受到文化範疇的影響（Tomeh & Gauant, 1984），因為態度發展的過程很明顯的不能擺脫文化規範的約束。所以本研究採用資源論和社會交換論的架構來考察對已婚婦女就業之 SRA，不僅可以強調不同資

源的比較，且能顧及文化脈絡的影響。

二、性別的差異

大多數 SRA 的研究，如前所述，已清楚指出女性比男性有較現代化的態度。但是有關影響男女 SRA 之因素的研究發現則似乎仍停留在說明一件事實：就是男女對角色期望表現出不同的態度 (Haavio-Mannila, 1967; Spitze & Huber, 1982; Bowen & Orthner, 1983; Hartman & Hartman, 1983)。在比較影響男女 SRA 之不同因素時，有人提出男性較受結構性特質（例如父母之社經地位、家庭組成等）、女性較受非傳統價值觀之接觸機會的影響 (Tomeh, 1979)。然而亦有研究結果顯示女性之職業特質——包括收入較高、工作年數較長等——會影響兩性（即夫和妻）之 SRA 趨向現代化 (Huber & Spitze, 1981)。這些似乎紛歧不一的結果表示男女之影響因素可能不同，也說明了女性之 SRA 或許受到比較複雜的因素所影響。

在眾多交錯影響之複雜因素中，家庭情況的重要性大概是造成男女 SRA 不同之一主要關鍵 (Sweet, 1973; Huber & Spitze, 1981; Bielby & Bielby, 1984)。家庭情況通常以家庭網絡的態度、家庭發展期的不同需求等為指標。事實上，在測量 SRA 之許多重覆使用的題目中，受訪者對有關已婚婦女出外就業之家庭情況，e.g. 家庭經濟好壞、小孩年齡大小，所表示的不同接受態度，已發展成為最基本的 SRA 之一測量層面 (Cherlin & Walters, 1981; Thornton & Freedman, 1979; Thornton, et.al., 1983)。實證研究也支持這方面的 SRA（亦即對不同情況之已婚婦女外出就業之態度）的確是解釋婦女就業行為之一重要因素 (Rexroat & Shehan, 1984; Alock & Edwards, 1982; Huber & Spitze, 1981)。

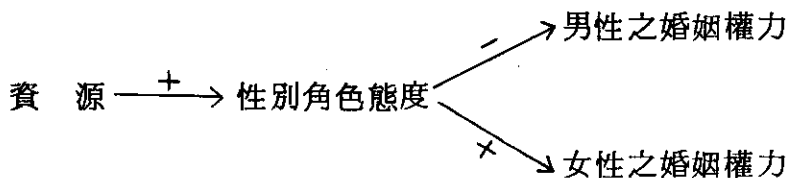
依照目前一般的角色期望，女性的社會角色還是以家庭角色為優先 (呂, 1981; Pitrou, 1980)。那麼，撫育幼兒、對工作予以彈性安排等需要將使女性的工作角色更為複雜化了 (Giele, 1982; Bielby & Bielby, 1984)。

在探討 SRA 之性別差異時，我們將繼續採用以上的理論架構。主要的研究目的是希望了解在目前的台灣社會中，不同資源和不同性別所顯示之 SRA 的模式。爲了達到此一目標，我們將把夫妻間資源之比較延伸至男女資源之比較，並由分析對已婚婦女就業之 SRA 的結果來說明社會交換論和文化資源論之通行性以及在台灣都市地區的適用性。此外，我們也希望驗證在婚姻關係裏的資源差異是否能符合相對資源論的預測。至於男女 SRA 之不同，我們將著重在影響因素之複雜性以及家庭情況之重要性上。希望在討論性別以及資源差異之模式以外，能夠同時顯示那一個團體最適合於理論和文獻資料所提供的解釋。

叁、研究假設

因此，這個研究在考察已婚婦女出外就業的態度時，所持之基本假定是個人資源愈高，SRA 愈現代化。而現代化的 SRA 會進一步對男女之婚姻權力產生相對的影響效果。如以簡圖表示，可以說：

圖一 性別角色態度與資源和婚姻權力的關係



當然，本研究重點是在資源和性別角色態度的關係上。婚姻權力將在相關情形下一併討論，以作參考印證之用。

由以上假定可以得出以下幾個假設：

1. 女性資源愈高，SRA 愈現代化。男性資源愈高，SRA 愈現代化。

這個假設主要是由社會交換論和文化資源論的主張而來。社會交換論贊同個人資源和婚姻權力間有正比的關係，因爲資源的絕對價值意含著婚姻外的選擇性。基於資源愈高，婚姻外之選擇機會愈大的原則，我們可將這種較不依賴婚姻的態度視爲較現代化的 SRA。於是男女之資源將和 SRA 之間存在著以上的關係。文化資

源論則認為資源和婚姻權力的關係由於受到平等規範的影響而對男女產生相反的效果。如果平等規範代表 SRA 較現代化時，則不論男女，當資源愈高時都有助於 SRA 更趨向於現代化。

雖然資源和 SRA 之關係對男女有相同方向的影响，根據文化資源論的預測，SRA 和婚姻權力的關係，將對男女有以下的結果：

2. 女性資源愈高，婚姻權力愈高。男性資源愈高，婚姻權力愈低。

在相對資源論的看法中，夫妻資源差異愈大，婚姻權力的分化也愈大。也就是說，在比較丈夫和妻子的資源高低之時，相對資源愈高者權力愈大。由於愈現代化的 SRA 其實代表婚姻權力的趨向平等，所以夫妻相對資源差異愈小時，不僅婚姻權力愈平等，SRA 也愈現代化。這個推論使我們得到的假設如下：

3. 夫妻資源差異愈大，SRA 愈傳統。夫妻資源差異愈小，SRA 愈現代化。

至於男女性別之比較，參考過去的研究結果可以假設：

4. 女性之 SRA 比男性更現代化。

5. 影響女性 SRA 之因素比男性複雜，且包含家庭網絡態度的重要性。

肆、資料來源和研究方法

一、資料與樣本

本研究之資料是取自高淑貴教授所完成之「影響職業選擇與職業成就因素之研究——男女兩性之比較」（1983）。樣本初定為台北地區之六百位已婚、正在職工作、年齡為 30 至 59 歲之間的男女。

由於受到女性樣本必須為目前正就業之職業婦女的限制，抽樣的來源以及樣本的分佈並非如同一般人口中隨機抽樣而得之樣本，而是由台北地區之十所大專院校以及國小之學生學籍資料中選出符合研究條件之父母親。同時為了避免年齡的過度集中，乃事先決定將樣本之年齡分為三個組別（30—39 歲，40—49 歲，50—59 歲），以便在每一組別中儘量抽取相同數目之男女樣本。結果完全符合以上考慮之有效樣本共計 604 人，其中女性樣本在 50—59 歲之間的為 60 人，比預計中的少；而 30—39 歲之間的有 144 人，比預定的多。

二、變項說明

有關主要變項的測量，在性別角色態度方面，我們將採用已婚男女對婦女外出工作的看法為指標。男女樣本在回答此題時，共有五個回答可以選擇：「婦女以持家為主，用不著在外工作」、「婦女工作到結婚為止，以後不再工作」、「養育小孩時停止工作，小孩長大再繼續工作」、「一直工作，不因結婚成家而中斷」。我們可以看出，就 SRA 的測量而言，此題意含著一個由傳統至現代態度的等序答案。對於男女樣本在婦女外出工作之看法上的異同，初步結果顯示的確有顯著的差異在（高，1983，P.76），值得作更深入的分析。

對於資源方面的測量，原則上，有關夫妻資源差異和 SRA 的關係，將以最常使用之教育程度來討論。而男女之個人資源，則不僅包括教育程度、收入、和職業聲望*，尚加入較廣義之一般性資源。因此，年齡、結婚年數、子女數目、配偶之教育程度、母親就業型態、婆婆（岳母）就業型態皆被視為個人資源的指標。

值得一提的是母親和婆婆的就業型態在此研究中與其他變項之性質相同，皆為等序變項，包括由最傳統之從未就業至不間斷的就業型態，其他尚有婚前就業、婚後辭職；生育前就業、生育後不就業；以及育兒期中斷工作以後再工作等不同型態。一般而言，母親之就業地位已被證實為一重要的社會背景指標，尤其對女兒之 SRA 的取向有顯著的影響（Mason & Bumpass, 1975; Brogan & Kutner, 1976）。近年來，母親之就業經驗對兒子之 SRA 的影響亦逐漸受到重視。有些研究乃針對性別之不同而作比較（e.g. Tomeh, 1979）；有些則不區分性別，只討論母親就業所產生的效果（Bielby & Bielby, 1984）。在考慮母親之職業角色時，通常使用的指標有母親是否在外就業、母親的職業地位（Rosenfeld, 1978），母親的工作經驗（Tomeh, 1979），或是特定在受訪者某年齡之前母親的職業地位（Bielby &

*職業聲望之測量乃參照 D. Treiman 的給分法。詳細分類請見高淑貞教授之研究報告 (pp.111 - 113)

Bielby, 1984)等等。因此，這研究就母親一生所可能發展的各種就業型態所組成之指標，不僅對母親就業的概念由不同角度來考察，以便和其他研究彼此參考印證，更可以藉此幫助我們了解母親就業之不同型態所可能產生的影響。也可以說，我們相信將母親之就業地位由等序的就業型態之觀點來討論，是本研究對此概念之一特別貢獻。

此外，由於家庭網絡對 SRA 的影響，我們將考察四個重要他人——配偶、父母、公婆、以及子女——對受訪者個人外出工作的態度。所提供的選擇為「十分贊成」至「十分反對」的五個等序回答。除了在外就業以外，我們還進一步考慮配偶對受訪者目前職業之滿意程度。同樣的，「很滿意」至「很不滿意」的答案將被視為家庭網絡態度之另一指標。

至於婚姻權力的測量，我們將採用二個相關的題目。男性是以實際協助處理家務代表婚姻權力較低，女性則以有人協助處理家務或照顧子女代表婚姻權力較高。雖然這不同於以往的由各種家庭事項之決定而構成之婚姻權力的測量 (Centers, et. al., 1971; Cromwell & Cromwell, 1978)，但是在考慮性別角色定義下之男女角色的本質時，以屬於傳統女性角色之家務處理來區分婚姻權力的高低，有其特別意義。我們必須指出，此研究對於男性樣本固然以個人直接參與家務分工為指標；然而為了顧及文化規範的影響，對於女性樣本並不相對的要求以配偶之分工為測量標準，而是以有他人（包括配偶）協助家事表示婚姻權力較高。因此如果女性不需獨立擔負家務工作，就表示較不受限於傳統的角色。而且由資源、SRA、和婚姻權力的關係來看，SRA 較現代化者，交可能有較高之婚姻權力。所以，以家務分工或家務處理來代表婚姻權力的內容，是此研究之另一特色。

三、資料分析

對於男女二組團體，我們將以相同的統計分析來處理。首先，我們將比較男女以及不同教育程度者之性別角色態度。由百分比差異及其顯著性以對研究題目有一

基本的了解。接下來，將個人之資源以及家庭網絡的態度與 SRA 作簡單的相關計算，以初步說明各假設之支持性如何。最後，我們將由顯著之變數中選出最有意義的來進行多重迴歸法的分析，一方面估計各變數之絕對影響力，並同時考察不同變數間的重要性。

伍、結果

由文獻回顧中，性別以及教育程度的差異似乎是二個最顯著的變項。因此，我們將先討論此二變數對婦女外出工作態度的關係。

由表一可以清楚的看出，男性樣本贊成婦女應該持家而不出外工作者為最多數（41.5%），而且也比女性樣本（14.9%）高出許多。相反地，女性樣本以只有育兒期除外的工作模式為最優先（47.2%），其次是一直工作不因任何原因而停止（33%）。同意此二工作模式的亦比男性樣本（分別為 31.4% 和 19.4%）顯著的高。很明顯的，男性的性別角色態度比女性傳統；而女性的性別角色態度則比男性更現代化。有趣的是不論男女，選擇工作至結婚時或生育前的比例都很小，似乎對婦女外出工作之 SRA 上，如果不是偏向極端的傳統，就是偏向較現代化的一端。而在贊同婦女應該外出工作的現代化基本態度上，養育幼兒是男女受訪者都很重視的一個階段，以致於有相當可觀的比例認為此時期應該停止工作。

除了性別差異以外，我們預計教育程度的差異也會呈現出不同的模式*。表二的結果初步證實這個假設可以成立。教育程度愈高者，愈傾向於贊同不中斷的工作安排——由初中程度以下者之 17% 至大專以上的 33%。而教育程度愈低者，則愈偏好完全不出外工作的角色——由大專以上之 20% 至初中以下之 48.5%。至於育兒期除外的工作方式以高中程度之受訪者最為贊成（47%）。換言之，教育程度和

* 爲了比較上的方便，在列聯表的分析中，教育程度分爲初中畢業及以下，高中（職）、和大專程度以上三組。

表一 男女樣本對婦女外出工作的態度

性別 \ 態度	持家	婚前	生育前	育兒期除外	不中斷	共計
男	41.5 %	4.0 %	3.7 %	31.4 %	19.4 %	100 %
	(124)	(12)	(11)	(94)	(58)	(299)
女	14.9 %	1.8 %	3.2 %	47.2 %	33.0 %	100 %
	(42)	(5)	(9)	(133)	(93)	(282)

$X^2 = 57.95$ $P < .001$

表二 不同教育程度對婦女外出工作的態度

教育程度 \ 態度	持家	婚前	生育前	育兒期除外	不中斷	共計
初中以下	48.5 %	1.2 %	4.2 %	29.1 %	17.0 %	100 %
	(80)	(2)	(7)	(48)	(28)	(165)
高中	21.7 %	4.5 %	3.2 %	47.1 %	23.6 %	100 %
	(34)	(7)	(5)	(74)	(37)	(157)
大專以上	19.9 %	3.1 %	3.1 %	40.6 %	33.2 %	100 %
	(51)	(8)	(8)	(104)	(85)	(256)

$X^2 = 53.24$ $P < .001$

SRA 之間的相關十分明顯 (Somers's D = .22)。教育程度愈高，愈傾向於現代化之SRA；相對的，教育程度愈低，則愈表現出傳統的SRA。如果我們比較表一和表二的次數分配可以發現，初中以下的受訪者似乎和男性樣本對婦女外出工作的態度十分接近；而大專以上的受訪者則較近似於女性樣本的態度。爲了進一步了解性別和教育程度之間所可能產生的互動關係，雖然男女之教育並未有顯著差異（男性之教育程度平均爲 12.58 年 (S.D = 4.04)，女性爲 12.21 年 (S.D = 4.09)），

我們仍然決定控制性別的效果,以考察教育程度是否的確為影響 SRA 的重要因素。

表三的結果指出,不論是男性或女性,教育程度都和 SRA 有顯著的正相關。教育程度愈高者愈傾向於對婦女外出工作持較現代化的態度。因此,即使在考慮性別不同所可能產生的效果後,教育程度仍然對 SRA 有顯著的影響。值得注意的是此影響效果對女性樣本 (Somers's D = .26) 比對男性樣本 (Somers's D = .20) 似乎更為重要。這也可算是支持性別差異所顯示的模式。

表 三 控制性別後,教育程度對婦女外出工作的態度
男性

教育程度 \ 態度	持家	婚前	生育前	育兒期除外	不中斷	共計
初中以下	60.5 %	2.3 %	4.7 %	18.6 %	14.0 %	100 %
	(52)	(2)	(4)	(16)	(12)	(86)
高中	33.8 %	8.1 %	1.4 %	43.2 %	13.2 %	100 %
	(25)	(6)	(1)	(32)	(10)	(74)
大專以上	33.8 %	2.9 %	4.3 %	33.1 %	25.9 %	100 %
	(47)	(4)	(6)	(46)	(36)	(139)

$$X^2 = 29.68 \quad P < .001$$

女性

教育程度 \ 態度	持家	婚前	生育前	育兒期除外	不中斷	共計
初中以下	35.4 %	0	3.8 %	40.5 %	20.3 %	100 %
	(28)	(0)	(3)	(32)	(16)	(79)
高中	10.8 %	1.2 %	4.8 %	50.6 %	32.5 %	100 %
	(9)	(1)	(4)	(42)	(27)	(83)
大專以上	3.4 %	3.4 %	1.7 %	49.6 %	41.9 %	100 %
	(4)	(4)	(2)	(58)	(49)	(117)

$$X^2 = 46.76 \quad P < .001$$

在初步了解性別、教育程度、以及 SRA 間的關係後，讓我們進一步考察各個人資源以及家庭網絡變項和對婦女外出工作之態度間的相關。由所得相關值之大小，可以對不同理論的解釋力提供某種程度的說明，並初步驗證研究假設是否成立。

表四為 SRA 與各有關變項間之初級相關 (Zero-Order Correlation)。對婦女外出工作的態度是以 1 至 5 分的量表來測量，其中 1 分代表傳統的態度，5 分代表現代的態度。因此就資源變項而言，表中的正相關表示資源愈高，SRA 愈現代化。至於家庭網絡的態度則以低分代表十分反對或十分不滿意，高分代表十分贊成或十分滿意。因此，正相關的意義也是家庭網絡成員愈支持，SRA 愈現代化。此外，有關夫妻資源差異與 SRA 的相關亦一併列入，以供比較。

就第一部份的資源而言，與男性之 SRA 相關顯著的變項按照相關值之高低排列分別是個人教育程度、配偶教育程度、子女數目、以及岳母就業型態。與女性之 SRA 相關顯著者則依序為個人教育程度、配偶教育程度、子女數目、職業聲望、和母親就業型態。若由相關方向來看，個人教育程度愈高、配偶教育程度愈高、子女數目愈少的男女樣本，愈可能對婦女外出工作持現代化的態度。而且，這三個資源變項對女性 SRA 的相關值都比男性之 SRA 高。至於上一代女性之就業型態則顯示岳母就業型態對男性受訪者、母親就業型態對女性受訪者分別產生顯著的相關。就業型態愈接近現代化之不中斷的工作模式者，愈可能和受訪者本人之 SRA 的現代化有關。

因此，隨著本人或配偶教育程度的提高、子女數目的減少、母親和岳母就業型態的現代化，不論男性或女性都表示出較傾向於支持婦女外出工作的態度。換言之，由文化資源論以及社會交換論所提出之資源愈多，SRA 愈現代化的假設，在男女樣本上都得到初步的支持。

至於由相對資源論所導出之夫妻資源差異愈大，SRA 愈傳統之假設，也可以由表四之結果獲得部份的支持。依照相對資源論的說法，不論男性或女性，丈夫教育程度比妻子高出愈多的，愈不贊同婦女外出工作。然而這個相關只在女性樣本上

有顯著性。也就是說，對女性受訪者而言，配偶教育程度高出自己愈多者，SRA 愈傳統。反之，自己教育程度比丈夫高出愈多者，SRA 愈現代化。事實上，本表（表四）之第一部份已指出，本人和配偶之教育程度都對女性之 SRA 有較高之相關值。此處則顯示夫妻間教育程度的差異對女性樣本亦有較高的相關。這些結果或許建議教育程度不僅對女性 SRA 的效果要大於對男性，也是影響女性 SRA 的最重要變項。但是此種推測必須在同時考慮其他相關變項的效果時才能確定。

有關家庭網絡對婦女外出工作態度的關係，在第二部份清楚的顯示，對女性樣本而言，配偶、父母、公婆、子女的支持都和 SRA 有正相關。家庭網絡成員愈贊成女性受訪者出外就業時，受訪者愈傾向於現代化的工作模式。而丈夫對妻子目前的職業愈滿意時，妻子的 SRA 也愈現代化。然而和女性樣本對照之下，只有配偶對出外工作態度此一指標和男性樣本之 SRA 有顯著相關。很明顯的，家庭網絡的態度對女性之 SRA 的效果較為顯著。另一方面也顯示在解釋女性之 SRA 時，必須考慮到較多家庭網絡態度之影響。

所以，在討論資源、家庭網絡變項與 SRA 的關係上可以說，由文化資源論和社會交換論所引發的假設得到大多數的初步驗證。資源愈多者，SRA 愈現代化。而家庭網絡的態度對影響女性之 SRA 也比對男性有更多的相關。至於相對資源論對 SRA 的說明，則只能應用在女性樣本上，夫妻教育程度的差異對女性之 SRA 有假設中的顯著效果。

由於 SRA 和婚姻權力的關係會因為性別的不同而產生相反的效果，在考察婚姻權力時，不僅包括資源變項，也加入 SRA 和婚姻權力的相關。表五的正相關代表資源愈多，婚姻權力愈高。由於婚姻權力的測量是以家務協助為指標，因此男女之婚姻權力的高低恰好與家務協助是否出現相反。也就是說男性不協助家務者，婚姻權力較高，而女性有人協助家務時，婚姻權力較高。結果顯示不同性別分別與不同的資源指標產生顯著相關。

以男性而言，教育程度較低、收入較高、子女數目較多、配偶教育程度較低時

表 四

資源以及家庭網絡變項和對婦女外出工作態度的初級相關

	男 性	女 性
I 資源	<u>性別角色態度</u>	
年 齡	.0068	.0035
教育程度	.2035 ***	.3745 ***
收 入	.0307	.0801
職業聲望	.0253	.1674 **
結 婚 年 數	.0009	— .0665
子 女 數 目	— .1557 **	— .1728 **
配偶教育程度	.2001 ***	.2714 ***
母親就業型態	.0843	.1004 *
婆婆 (岳 母) 就 業 型 態	.1317 *	— .0427
II 家庭網絡		
對外出工作的態度：		
配偶	.0992 *	.1831 ***
父母	.0377	.1908 ***
公婆	—	.1722 **
子女	.0361	.1234 *
對目前職業的滿意度：		
配偶	— .0383	.1396 **
III 夫妻教育程度差異	— .0074	— .1284 *

* p < .05

** p < .01

表 五

資源、性別角色態度和婚姻權力[△]的初級相關

<u>資源</u>	<u>男 性</u>	<u>女 性</u>
	<u>婚 姻 權 力</u>	
年 齡	- .1099	- .1255 *
教 育 程 度	- .1195 *	.0848
收 入	.1755 **	- .0562
職 業 聲 望	.0359	.0432
結 婚 年 數	.0525	- .1063 *
子 女 數 目	.1563 *	- .0201
配 偶 教 育 程 度	- .1293 *	.0930
母 親 就 業 型 態	- .0263	- .0622
婆 婆 (岳 母) 就 業 型 態	- .0201	- .1189 *
<u>性 別 角 色 態 度</u>		
對 婦 女 外 出 工 作 之 態 度	- .1888 **	.0562

△ 婚姻權力之高低：男 性——不協助家務者高；協助者低

女 性——有人協助家務者高；無協助者低

* P < .05

** P < .01

，較不可能在家裏幫忙處理家務。除了收入以外，男性資源的增加似乎和婚姻權力的降低有顯著相關。由於收入高和家庭僱用幫佣的可能性之存在，我們暫時不對收入作進一步的討論。倒是教育程度愈高、婚姻權力愈低的相關，給予文化資源論以相當程度的支持。如果我們再參考 SRA 與婚姻權力的關係時會發現，愈支持婦女

外出工作的態度顯著影響男性在家中的協助家事。因此，表五有關男性樣本的結果可以說符合文化資源論的主張。因為男性教育程度的提高會促使較早接觸和接受性別平等的規範（或現代化的 SRA），以致婚姻權力反而降低。

女性樣本的結果認為年齡愈低、結婚年數愈短、以及婆婆就業型態愈傳統者，愈可能有人協助家事。似乎對女性而言，資源的增加不僅不能和婚姻權力的提高產生正相關，反而和男性一樣，會降低婚姻權力。另外，女性 SRA 的現代化也並未和婚姻權力有顯著的關係。固然主觀的測驗包括愈年輕的女性或許對請人協助家事持有不同的觀念、婆婆未就業者可能較願意幫忙家務等各種可能性，但在目前的分析中，我們只能由顯著的相關變項指出女性樣本的婚姻權力未能支持文化資源論的假設。資源愈多，婚姻權力並未愈高；而且 SRA 的現代化也沒有和婚姻權力的提高產生顯著相關。

接下來，我們將由與 SRA 有顯著相關的變項中選出合適的變項，對男女樣本分別進行多重迴歸的分析。在選擇變項時的考慮條件主要來自兩方面：一為理論上的重要性；另一則為避免變項間彼此相關太高所產生的 Multicollinearity 問題。同時我們也希望盡量採用對男女樣本皆有顯著關係的變項。

依照未切出之相關矩陣的各數值，受訪者本人的教育程度和配偶的教育程度（男、女之 r 分別為 .73 和 .78）、以及職業聲望（ r 為 .51 和 .52）間的相關值，與教育程度和 SRA 之相關值相比之下，都高出很多。只用其中一個變項來測量將是比較合適的做法。由於教育程度在過去研究中有一致的重要性，於是乃決定採用本人之教育程度為資源之一指標。至於家庭網絡方面，配偶對受訪者出外工作的態度與父母之態度間亦有相當高的相關（ r 為 .76 和 .54）。選擇配偶代表家庭網絡的態度，除了因為它是唯一在男女樣本上皆顯著的變項之外，還可以間接說明配偶在 SRA 的可能影響效果。因此，最後放入對 SRA 之多種迴歸分析中的變項包括受訪者之教育程度、子女數目、母親就業型態、以及配偶對受訪者外出工作的態度。

表 六

資源變項對性別角色態度的多重迴歸分析男 性

資 源	迴歸係數	標準化係數	決定值累積
	B	BETA	R ²
教育程度	.8114	.1984	.0448
母親就業型態	.1648	.1026	.0594
配偶支持態度	- .1174	- .0651	.0642
子女數目	- .6572	- .0487	.0662

(F=1.5597)

女 性

資 源	迴歸係數	標準化係數	決定值累積
	B	BETA	R ²
教育程度	.9030	.2807	.1020
母親就業型態	.1419	.2203	.1455
配偶支持態度	.7114	.0463	.1463
子女數目	- .1638	- .1172	.1574

(F=6.3512 * * *)

** P < .05

** P < .01

*** P < .001

表六顯示，四個資源變項對解釋女性 SRA 的變異量為 15.7 %，要高出對男性的解釋（6.6 %）。而且所使用的指標只有在說明女性的 SRA 上有顯著性。如

表 七

資源、性別角色態度對婚姻權力的多重迴歸分析男 性

資 源	迴歸係數	標準化係數	決定值累積
	B	BETA	R ²
教育程度	- .8883	- .0007	.0111
母親就業型態	.3117	.0621	.0131
配偶支持態度	.1480	.2630 *	.0681
性別角色態度	.4850	.1553	.0917
子女數目	- .3480	- .0828	.0975

(F=1.8806)

* P < .05

女 性

資 源	迴歸係數	標準化係數	決定值累積
	B	BETA	R ²
教育程度	.7063	.0595	.0075
母親就業型態	- .8997	- .0379	.0086
配偶支持態度	.3346	.0590	.0119
性別角色態度	.6701	.0182	.0122
子女數目	.1106	.0002	.0122

(F= .3328)

果我們再仔細考察每一變項，則可看出，對男性而言，雖然教育程度有較高的係數值，但仍未達到顯著的效果，所能解釋的變異量亦只有 4.5 %。女性樣本在同時考慮四個變項時，教育程度對 SRA 的影響力最大（ $B = .28$ ），其次為母親就業型態（ $B = .22$ ）。事實上，在解釋女性之 SRA 上，此二資源指標亦有顯著的效果。而且教育程度一項對 SRA 就有 10 % 的解釋變異量；母親就業型態次之，為 4 %。因此，女性受訪者之教育程度愈高、母親就業型態愈接近不中斷之工作模式者，其 SRA 愈現代化。

這個發現可說是部份支持表四的結果，在驗證文化資源論以及社會交換論的假設上——亦即女性之資源愈高，SRA 愈現代化——是一致的。而且更進一步說明了在眾多相關指標中，當控制變項間的互動效果時，教育程度和母親就業型態是影響女性 SRA 最重要的二個指標；子女數目以及配偶的態度則失去其解釋力的顯著性了。

有關婚姻權力的解釋，由表七之結果似乎無法對文化資源論提出支持性的證據。一般而言，不僅資源的增加未能對婚姻權力的提高產生顯著的效果；SRA 愈現代化也不顯著影響婚姻權力的提高。唯一例外的是和男性之婚姻權力有顯著關係之變項為配偶就受訪者外出工作所表示的支持態度。也就是說，妻子愈贊成丈夫外出工作時，丈夫愈可能不協助家務。似乎家庭網絡的態度在男性之婚姻權力上反而是顯著的解釋因素。但所能解釋之變異量也僅 5.5 %。因此，參考表五和表七的分析結果，對於婚姻權力的假設，女性樣本不能提出支持文化資源論的顯著證據；男性樣本在同時考慮各變項間的互動效果時，也未能予以文化資源論一有力的說明。

陸、結論

本研究主要是探討對已婚婦女出外就業的性別角色態度，並同時考察資源和性別差異所可能產生的影響。我們企圖由相對資源論、文化資源論、以及社會交換論的架構來說明資源、性別角色態度、和婚姻權力的關係。進而由此基本關係推出實

際的研究假設。

資料分析的結果指出就假設 1 之資源愈高，SRA 愈現代化而言，初級相關的發現支持男女樣本在此假設上的成立。但是控制變項間互動效果的多重迴歸分析則只能解釋女性樣本的 SRA。

至於假設 2 —— 亦即資源愈高，男性之婚姻權力愈低，女性之婚姻權力愈高一的驗證，在初級資料中顯示只有男性大致符合期望中的模式。而且男性樣本不僅資源和婚姻權力有負相關的存在，SRA 也如所預測的和婚姻權力有相反的關係。但是同時考慮各相關變項的效果時，則皆無法顯著解釋男女之婚姻權力。

有關假設 3 對夫妻資源差異愈大和 SRA 愈傳統的關係，分析結果發現只有女性樣本支持這個假設。由於資源差異是以教育程度來測量，不論列聯表分析、初級相關計算、或多重迴歸分析的結果都一致指出教育程度對女性 SRA 的效果較為顯著，而且也是影響女性 SRA 之最重要變項。

此外，本研究 and 過去國內外研究之結果相同，都同意假設 4 所提出之女性比男性 SRA 較現代化的說法。而且多重迴歸的分析只能對女性之 SRA 得到顯著的解釋變異量。

假設 5 認為影響女性 SRA 之因素較多，且包括家庭網絡的態度。由初級相關的結果似乎證實了此一性別差異的模式。但在考慮相關的家庭網絡和資源變項間的關係時，則家庭網絡的態度對男女樣本都未產生任何顯著影響。而且在解釋 SRA 的重要程度上，遠不及教育程度或母親就業型態。

因此，本研究結果基本上支持性別差異所導致之 SRA 的不同。亦即女性之 SRA 比男性更現代化。但由資源差異所可能產生之不同的 SRA，則較適合於解釋女性樣本的模式。亦即女性資源愈高，SRA 愈現代化。至於婚姻權力方面的說明，似乎未能有預期中的結果出現。此外，值得注意的是在所有考慮的變項中，受訪者之教育程度對 SRA 有最顯著的影響效果。

以上發現在說明相對資源論、文化資源論、和社會交換論對 SRA 的解釋上，

或許較支持相對資源論和社會交換論（請參考 研究假設部份）但也只限於女性樣本的結果。因為對女性而言，資源差異愈大，SRA 愈傳統；而且資源愈高，SRA 愈現代化。但文化資源論所強調的男性資源愈高、SRA 愈現代化，以致於婚姻權力較低的主張，本研究却沒有發現顯著的關係。反而是女性樣本就資源和 SRA 的相關，一方面支持社會交換論，一方面也給予文化資源論部份的證據。

男性樣本所以不能符合解釋的一個可能原因就是過去 SRA 的研究還是偏重在女樣本，以至於所建議的重要研究變項或許較適合於解釋女性之 SRA。換言之，男性的 SRA 可能有不同的影響因素。至於文化資源論所以沒有得到驗證，我們猜測或許和台灣社會的特殊情形有關。因為目前台灣男女教育程度的差距比一般開發中國家要小，但是和西方社會不同的是傳統 SRA 的價值觀仍然有強烈的影響力。所以男性之 SRA 或婚姻權力，雖然在單一相關時都能支持文化資源論的解釋，若在相關變項彼此之互動效果下，則無法達到顯著的解釋量了。

總之，此研究最重要的結果是在考慮性別以及資源差異所呈現的模式上，女性的教育程度對女性的性別角色態度有最顯著的影響。教育程度愈高的女性，其性別角色態度愈現代化。男性的性別角色態度不僅比女性傳統，而且也沒有發現顯著的影響因素。

對於 SRA 的研究而言，本研究所提供的是開發中國家在資源和性別差異的考慮下所呈現的 SRA 模式。女性的 SRA 不僅受到資源高低的重要影響，對研究架構所採用的理論也能給予肯定的驗證。然而，對討論婚姻權力的文化資源論而言，雖然一般都將之視為最適合解釋開發中國家的情形，本研究却未能發現支持性的證據。這個結果的含意就是男性之婚姻權力可能受到資源以外的其他因素所影響。文化規範對 SRA 所傳遞的價值觀或許比接觸外來之平等規範的效果更加顯著。由於 SRA 的研究通常假定男女受到相同變項的影響，因此，本研究結果之更適合於對女性 SRA 的解釋表示，我們需要就性別差異的 SRA 模式作進一步的探討，以了解男性是否可能有不同的影響因素。在嘗試各種可能的因素時，不但要包括不同的

資源變項，也可以涵蓋家庭網絡以外的其他因素。由於 SRA 乃由男女二性所組成，任何企圖說明男性 SRA 模式的努力都將是十分有意義的目標。

參考書目

【中文部分】

伊慶春

1982 a “已婚職業婦女的雙重角色：期望、衝突與調適”社會科學整合論文集。陳昭南、江玉龍、陳寬政合編。中研院三民所叢刊(a)=405-430。台北南港。

1982 b “性別角色態度與理想子女數”台大社會學刊15：172-195

呂玉瑕

1981 “社會變遷中台灣婦女的事業觀”中央研究院民族學研究所集刊50：25-66

高淑貴、沈淑婉

1983 “影響職業選擇與職業成就因素之研究－男女兩性之比較”台大農推系研究報告7202號，行政院國科會研究計劃

高淑貴、伊慶春、賴爾柔、李安妮

1986 “已婚職業婦女子女照顧問題之研究”行政院研考會計劃(1985.7-1986.6)

鄭為元、廖榮利

1985 “你的、我的、我們的：台灣已婚職業婦女對工作所得的支配”婦女在國家發展過程中的角色研討會論文集：391-415。台大人口研究中心。

劉可屏

1985 “變遷社會中托嬰問題”中國論壇229：10-13

戴瑞婷

1978 “台北市古亭區松山區已婚婦女就業者之研究”台大社會學研究所碩士論文

邊浴淵

1985 “婦女勞動力對經濟發展之貢獻－台灣之實證分析”婦女在國家發展過程中的角色研討會論文集：259-275。台大人口研究中心。

【英文部分】

Acock, Alan C. and John N. Edwards

1982 "Egalitarian Sex-Role Attitudes and Female Income" Journal of Marriage and the Family 44(3):581-589.

Allen, Craig M. and Murray A. Straus

1984 "'Final Say" Measures of Marital Power: Theoretical Critique and Empirical Findings from Five Studies in the U. S. and India" *Journal of Comparative Family Studies* 15 (3):329-344.

Bielby, Denise and William T. Bielby

1984 "Work Commitment, Sex-Role Attitudes, and Women's Employment" *American Sociological Review* 49 (April):234-247.

Blood, Robert O. Jr. and Donald M. Wolfe

1960 *Husbands and Wives: The Dynamics of Married Living*. The Free Press
Glencoe, Ill.

Bowen, Gary Lee and Dennis K. Orthner

1983 "Sex-Role Congruency and Marital Quality" *Journal of Marriage and the Family* (Feb.):223-230.

Centers, Richard, Bertram H. Raven and Aroldo Rodrigues

1971 "Conjugal Power Structure: A Reexamination" *American Sociological Review* 36 (April):264-274.

Cherlin, Andrew and Pamela B. Walters

1981 "Trends in United States Men's and Women's Sex-Role Attitudes: 1972-1978" *American Sociological Review* 46 (Aug.):453-460.

Cromwell, Vicky L. and Ronald E. Cromwell

1978 "Perceived Dominance in Decision-Making and Conflict Resolution Among Anglo, Black and Chicano Couples" *Journal of Marriage and the Family* 40 (Nov.):749-759.

Eshleman, J. Ross

1981 *The Family: An Introduction* (3rd Ed.) Boston: Allyn and Bacon.

Foa, U.G. and Foa, E.B.

1980 "Resource Theory: Interpersonal Behavior as Exchange" in K.J. Gergen, M.S. Greenberg, R.H. Willis (eds) *Social Exchange: Advances in Theory and Research*. New York: Plenum Press.

Freudiger, Patricia

1983 "Life Satisfaction Among Three Categories of Married Women" *Journal of Marriage and the Family* (Feb.):213-219.

Giele, Janet Z.

1982 "Women's Work and Family Roles" in J. Giele (ed.) *Women in the Middle Years: Current Knowledge and Directions for Research and Policy*. John Wiley and Sons.

Haavio-Mannila, Elina

1967 "Sex Differentiation in Role Expectations and Performance" *Journal of Marriage and the Family* 29(3):568-578.

Hartman, Moshe and Harriet Hartman

1983 "Sex-Role Attitudes of Mormans versus Non-Mormans in Utah" *Journal of Marriage and the Family* (Nov.):897-902.

Huber, Joan and Glenna Spitze

1981 "Wives' Employment, Household Behaviors and Sex-Role Attitudes" *Social Forces* 60(1):150-169.

Katz, Ruth and Yochanan Peres

1985 "Is Resource Theory Equally Applicable to Wives and Husbands?" *Journal of Comparative Family Studies*:1-10.

Libby, Roger and John Carlson

1973 "Exchange as Concept, Conceptual Framework or Theory? The Case of Godde's Application of Exchange to the Family" *Journal of Comparative Family Studies* 12(3):159-170.

Lueptow, Lloyd B.

1980 "Social Structure, Social Change and Parental Influence in Adolescent Sex-Role Socialization:1964-1975" *Journal of Marriage and the Family* 42(1):93-103.

Mason, Karen O. and Larry L. Bumpass

1975 "U. S. Womens' Sex-Role Ideology, 1970" *American Journal of Sociology* 80(5):1212-1219.

Mason, Karen O., John L. Czajka, and Sara Arber

1976 "Change in U.S. Womens' Sex-Role Attitudes, 1964-1974" American Sociological Review 41(Aug.):573-596.

Mortimer, Jeylan T.

1980 "Occupation-Family Linkages as Perceived by Men in the Early Stages of Professional and Managerial Careers" in H. Lopata, N. Glazer, and J. Wittner (eds.) research in the Interweave of Social Roles: Women and Men Vol. 1:99-117 Jai Press, Inc.

Pitrou, Agnes

1980 "The Roles of Men and Women in French Families: Change or Stability in the Patterns and Practices" in Lopata, et. al. (eds.) Research in the Interweave of Social Roles: Women and Men. Vol. 1:119-138 Jai Press, Inc.

Rank, Mark R.

1982 "Determinants of Conjugal Influence in Wive's Employment Decision Making" Journal of Marriage and the Family (Aug.):591-604.

Rettig, Kathryn D. and Margaret M. Bubolz

1983 "Interpersonal Resource Exchanges as Indicators of Quality of Marriage" Journal of Marriage and the Family (Aug.):497-509.

Rexroat, Cynthia and Constance Shehan

1984 "Expected Versus Actual Work Roles of Women" American Sociological Review 49(June):349-358.

Rodman, Hyman

1972 "Marital Power and the Theory of Resources in Cultural Context" Journal of Comparative Family Studies 3(1):50-69.

Safilios-Rothschild, Constantina and Marcellinus Dijkers

1980 "The Roles of Greek Husbands and Wives: Definitions and Fulfillments" in H. Lopata, et. al. (eds.) Research in the Interweave of Social Roles: Women and Men. Vol. 1:139-166 Jai Press, Inc.

Scanzoni, John and Greer L. Fox

1980 "Sex Roles, Family and Society: The Seventies and Beyond" Journal of Marriage and the Family 42(4):743-756.

Smith, M. Dwayne and George d. Self

1980 "The Congruence Between Mother's and Daughter's Sex-Role Attitudes:
A Research Note" Journal of Marriage and the Family 42(1):105-118.

Spitze, Glenna and Joan Huber

1982 "Accuracy of Wife's Perception of Husband's Attitudes Toward Her Employment"
Journal of Marriage and the Family (May):477-481.

Sweet, James A.

1973 Women in the Labor Force. Seminar Press, N. Y.

Thornton, Arland and Deborah S. Freedman

1979 "Changes in the Sex Role Attitudes of Women:1962-1977" American Sociological
Review 44(5):831-842.

Tomeh, Aida K.

1979 "Sex Role Orientation and Structural Correlates" The Sociological Quarterly
20(Summer):333-344.

Tomeh, Aida K. and Clifford Gallant

1984 "Familial Sex Role Attitudes: A French Sample" Journal of Comparative
Family Studies 15(3):389-405.