

中 央 研 究 院
三 民 主 義 研 究 所

專 題 選 刊

(十九)

個人工資分配不平均度屬性之研究

江 新 煥 胡 春 田

中華民國

臺灣 臺北 南港

中華民國六十八年一月

個人工資分配不平均度屬性之研究*

江 新 煥 胡 春 田

一、引 言

隨著經濟之逐年成長，所得分配之平均與否近年來已開始受到經濟學家的重視。名經濟學家顧志耐（Kuznets）研究世界各國經濟發展與所得分配之關係，提出一假說（Hypothesis）：落後國家在經濟發展的過程中其所得分配的型態，初期會顯現愈來愈不平均的現象，但是過了經濟發展的轉捩點後，又會趨向平均化。根據台灣地區民國 53～65 年的收支調查顯示：台灣地區農戶與非農戶的家庭所得差距逐年擴大，鄉村與城市的家庭所得差距亦逐漸擴大；然而就整個國家而言，所得不平均度〔註一〕却顯著降低，因此，經濟成長與所得分配之間的關係究竟如何，引起了許多學人的研究興趣。

通常研究所得分配均以家庭所得為研究的對象，但家庭所得的高低往往受到家庭中工作人數多寡、工資高低及財產所得多少的影響，至於個人工資所得的分配狀況，以及造成分配不均的原因，鮮有學者研究。此外，根據近年來的資料顯示，在

*本文為中央研究院三民主義研究所籌備處「台灣經濟發展與所得分配」研究計劃之一部份。作者感謝計劃主持人費景漢及陳昭南兩位先生的指導。寫作期間，曾多次與本處經濟組同仁交換意見，獲益良多，僅此一併致謝。

非農戶家庭所得中，工資所得佔有很大的比例，在農戶家庭中，經由工業化的結果（農、工業成長比例懸殊），非農業收入的比例亦逐漸增加〔註二〕，且在非農業收入中，工資收入又佔極其顯著的比重。爲探本溯源，本文將以個人工資爲研究對象，嘗試尋求影響個人工資分配不平均的原因。

影響個人工資的因素不外(1)性別、(2)教育程度、(3)年齡、(4)家庭背景、(5)職業性質、(6)工作地點等。這些因素是憑我們直覺預先設定的，所以，在第二節裏，我們將呈現選擇這六種因素爲變數的原因，接着，第三節提出研究個人工資分配不均的理論架構。準此，我們可得第四節的實證結果，最後爲結論。

二、資料特性概述

隨著經濟的發展，勞動的品質遂由同質趨向異質，這種勞動力品質的轉變大致可歸因於：(1)性別（Sex）、(2)年齡（Age）、(3)教育程度（Education）、(4)家庭背景（Family Background）、(5)職業性質（Profession）、(6)工作地點（Location）等，我們統稱爲“屬性”。而每一屬性又可分成不同的細目，例如：性別分成男性、女性；年齡分成25歲以下，25~45歲，45~60歲，60歲以上四類；教育程度區分成基礎教育（小學）、初級教育（初（國）中）、高級教育（高中、高職）、專科教育、大學教育五個等級；職業性質細分成六類（如表1說明）；工作地點則分成鄉村、城鎮、都市。經過這一細分後，我們就有720種不同“屬性”的勞動。

把勞動細分的目的在於進一步探討這些勞動屬性對個人工資的影響。我們採用的方法是固定其中幾種屬性，然後看某種屬性變化對工資的影響，茲簡述於后：

表1第(一)(二)(三)列爲不同教育程度的男女勞動分佈狀況，觀察六年的資料可知：初級教育程度的勞動力佔總勞動的比重很大，平均約在70%左右（53~63年，每隔一年分別爲83.68%，73.89%，71.12%，70.76%，57.85%，53.58%）。隨著經濟的發展，初級教育程度的勞動力比重逐年下降，但是，專科及大學

1964

表 1-1 按教育分組

		教育程度		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合 計
		相對次數	(百分比)						
不 分 類	相對 次數	不分性別(1)		83.68	7.35	6.92	0.68	1.36	100.00
		女 性 (2)		90.80	4.31	4.11	0.00	0.78	100.00
		男 性 (3)		80.40	8.76	8.22	0.99	1.63	100.00
	相對 工資率	(4)		1	1.97	2.62	2.86	3.86	1.23
依 工 作 地 點 分 類	相對 次數	鄉 村		93.28	4.03	2.30	0.19	0.19	100.00
		城 鎮		80.40	8.31	9.18	0.62	1.49	100.00
		都 市		75.60	10.65	8.93	1.72	3.09	100.00
	相對 工資率	鄉 村		1	1	1	1	1	1
		城 鎮		1.39	1.08	1.85	0.62	0.92	1.60
		都 市		1.99	1.53	1.85	0.97	1.36	2.28
依 工 作 性 質 分 類	相對 次數 (百分比)	軍 公 教(1)		45.42	18.32	27.48	2.67	6.11	100.00
		專 業 技 術(2)			40.00	40.00		20.00	100.00
		服 務(3)		83.33	8.82	6.86		0.98	100.00
		商 (4)		28.81	37.29	23.73	3.39	6.78	100.00
		勞 力(5)		90.36	5.23	4.13	0.28		100.00
		農 林 漁 牧(6)		97.34	2.30	0.24	0.12		100.00
	相對 工資率	軍 公 教(1)		2.81	1.61	4.87	10.05		3.25
		專 業 技 術(2)			4.78	5.75			8.15
		服 務(3)		1.90	1.24	4.93			2.03
		商 (4)		3.09	1.91	6.06	8.19		3.73
		勞 力(5)		1.74	1.31	3.37	1.74		1.78
		農 林 漁 牧(6)		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

(1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。

(2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。

(3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。

(4)商 業 人 員：包括買賣工作者。

(5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力工人。

(6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 1-2 按教育分組

1966

		教育程度		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合 計
		不分性別(1)	女性 (2)	男性 (3)	相對工資率 (4)	鄉 村	城 鎮	都 市	鄉 村
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不分性別(1)	73.89	8.66	12.29	1.32	3.85	100.00	
		女 性 (2)	82.28	7.65	8.32	0.94	0.81	100.00	
		男 性 (3)	70.85	9.02	13.73	1.46	4.95	100.00	
	相 對 工 資 率 (4)	1	1.77	2.45	3.06	4.06	1.39		
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村	89.26	4.62	5.00	0.50	0.62	100.00	
		城 鎮	70.72	9.81	14.52	1.05	3.89	100.00	
		都 市	63.00	11.00	16.30	2.59	7.12	100.00	
	相 對 工 資 率	鄉 村	1	1	1	1	1	1	
		城 鎮	1.59	1.12	1.16	1.06	1.51	1.79	
		都 市	2.52	1.61	1.50	1.27	2.23	2.87	
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)	31.84	15.77	35.24	4.33	12.83	100.00	
		專 業 技 術(2)	14.29	14.29	14.29	21.43	35.71	100.00	
		服 務(3)	77.18	13.59	7.28	0.49	1.46	100.00	
		商 (4)	26.42	15.09	45.28	3.14	10.06	100.00	
		勞 力(5)	89.16	7.76	2.96		0.12	100.00	
		農 林 漁 牧(6)	97.11	2.48	0.41	0	0	100.00	
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)	3.98	3.32	3.95			5.00	
		專 業 技 術(2)	1.12	1.01	5.20			5.50	
		服 務(3)	2.11	2.25	3.09			2.56	
		商 (4)	4.52	3.14	3.73			5.22	
		勞 力(5)	2.66	2.33	3.16			2.72	
		農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00			1.00	

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 1-3 按教育分組

1968

		教育程度		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合計
		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合計		
不分類	相對次數 (百分比)	不分性別(1)	71.12	10.49	13.00	1.19	4.21	100.00	
		女性(2)	81.76	7.66	8.22	0.57	1.80	100.00	
		男性(3)	66.88	11.62	14.90	1.43	5.17	100.00	
	相對工資率(4)	1.00	1.68	2.27	3.26	3.10	1.35		
依工作地點分類	相對次數 (百分比)	鄉村	86.08	6.51	6.30	0.28	0.83	100.00	
		城鎮	66.70	12.26	16.12	1.16	3.76	100.00	
		都市	57.28	13.67	18.23	2.28	8.54	100.00	
	相對工資率	鄉村	1	1	1	1	1	1	
		城鎮	1.44	1.21	1.15	1.18	1.76	1.62	
		都市	2.15	1.68	1.47	1.92	2.01	2.45	
依工作性質分類	相對次數 (百分比)	軍公教(1)	32.65	17.12	33.68	3.20	13.36	100.00	
		專業技術(2)	20.00	15.00	20.00	12.50	32.50	100.00	
		服務(3)	69.42	19.01	10.33	0.41	0.83	100.00	
		商業(4)	20.64	22.02	46.33	2.75	8.26	100.00	
		勞力(5)	89.26	7.44	2.69	0.31	0.31	100.00	
		農林漁牧(6)	93.98	4.08	1.75		0.19	100.00	
	相對工資率	軍公教(1)	3.08	2.29	1.07		1.08	3.51	
		專業技術(2)	3.88	2.19	1.59		1.27	4.73	
		服務(3)	1.98	1.77	1.02		1.49	2.22	
		商業(4)	3.85	3.03	1.25		1.37	4.41	
		勞力(5)	1.98	1.81	0.73		1.16	1.92	
		農林漁牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	

- (1)軍公教人員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專業技術人員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服務人員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商業人員：包括買賣工作者。
- (5)勞力人員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農林漁牧人員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 1-4 按教育分組

1970

		教育程度		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合計
		不分性別(1)	女性(2)	男性(3)	相對工資率(4)				
不分類	相對次數(百分比)	不分性別(1)		70.76	11.15	13.20	1.63	3.26	100.00
		女性(2)		79.17	8.63	9.67	1.12	1.41	100.00
		男性(3)		67.22	12.23	14.67	1.85	4.04	100.00
	相對工資率(4)		1.00	1.64	2.26	2.67	3.28	1.34	
依工作地點分類	相對次數(百分比)	鄉村		80.91	8.76	8.10	0.76	1.48	100.00
		城鎮		68.22	12.01	14.99	1.79	2.97	100.00
		都市		53.38	14.84	20.93	3.21	7.64	100.00
	相對工資率	鄉村		1	1	1	1	1	1
		城鎮		1.26	1.27	1.06	0.98	0.92	1.35
		都市		1.92	1.67	1.35	1.22	0.99	2.06
依工作性質分類	相對次數(百分比)	軍公教(1)		28.22	18.81	37.43	5.76	9.79	100.00
		專業技術(2)		20.00	11.43	31.43	14.29	22.86	100.00
		服務(3)		68.64	16.95	12.71		1.69	100.00
		商(4)		23.98	20.33	39.84	3.66	12.20	100.00
		勞力(5)		85.74	10.81	3.39		0.06	100.00
		農林漁牧(6)		95.20	3.39	1.20		0.21	100.00
	相對工資率	軍公教(1)		2.88	2.35	1.84		2.61	3.54
		專業技術(2)		1.87	1.06	2.20		2.57	3.76
		服務(3)		1.85	1.49	1.64		3.12	2.11
		商(4)		3.31	2.31	1.58		3.43	3.71
		勞力(5)		1.90	1.52	1.39		6.61	1.92
		農林漁牧(6)		1.00	1.00	1.00		1.00	1.00

- (1)軍公教人員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專業技術人員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服務人員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商業人員：包括買賣工作者。
- (5)勞力人員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農林漁牧人員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 1-5 按教育分組

1972

		教育程度		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合計
		不分性別(1)	女性(2)	男性(3)	相對工資率(4)				
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不分性別(1)		57.85	13.88	19.49	3.26	5.52	100.00
		女性(2)		65.03	12.19	16.44	3.62	2.73	100.00
		男性(3)		54.76	14.60	20.80	3.11	6.72	100.00
	相對工資率(4)		1.00	1.41	1.81	2.17	2.71	1.35	
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村		71.73	12.99	11.90	1.58	1.80	100.00
		城 鎮		59.47	14.75	20.21	2.25	3.33	100.00
		都 市		46.12	13.80	24.55	5.38	10.16	100.00
	相 對 工 資 率	鄉 村		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
		城 鎮		1.28	1.14	1.13	1.04	1.02	1.32
		都 市		2.21	1.76	1.45	1.38	1.50	2.20
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)		22.51	17.42	38.08	8.09	13.90	100.00
		專 業 技 術(2)		20.24	10.71	28.57	13.10	27.38	100.00
		服 務(3)		67.77	15.53	15.53	0.97	0.19	100.00
		商 (4)		23.66	15.54	45.16	5.56	10.08	100.00
		勞 力(5)		79.91	14.24	5.54	0.24	0.08	100.00
		農 林 漁 牧(6)		86.98	7.66	3.42	0.71	1.24	100.00
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)		2.13	1.13	0.74	0.55	0.67	2.08
		專 業 技 術(2)		1.98	1.42	1.15	0.85	1.02	3.12
		服 務(3)		1.60	0.92	0.65	0.25	0.30	1.41
		商 (4)		2.46	1.31	0.75	0.72	0.89	2.31
		勞 力(5)		1.44	0.67	0.47	0.38	0.34	1.16
		農 林 漁 牧(6)		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

(1)軍公業人員：包括軍事服務及無法分類之工作者。

(2)專業技術人員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。

(3)服務人員：包括佐理人員及服務工作者。

(4)商業人員：包括買賣工作者。

(5)勞力人員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。

(6)農林漁牧人員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 1-6 按教育分組

1974

		教育程度		基礎教育	初級教育	高級教育	專科教育	大學教育	合 計
		不分性別(1)	女性 (2)	男性 (3)	相對工資率 (4)	鄉 村	城 鎮	都 市	鄉 村
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不分性別(1)	53.58	15.61	21.28	4.12	5.41	100.00	
		女性 (2)	59.38	14.62	19.85	3.17	2.98	100.00	
		男性 (3)	51.27	16.01	21.85	4.50	6.37	100.00	
	相 對 工 資 率 (4)	1.00	1.23	1.77	1.98	2.60	1.33		
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村	66.81	14.54	14.24	2.56	1.85	100.00	
		城 鎮	54.39	16.42	20.30	4.04	4.85	100.00	
		都 市	37.38	15.42	30.84	6.01	10.35	100.00	
	相 對 工 資 率	鄉 村	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	
		城 鎮	1.23	1.25	1.07	1.09	1.08	1.29	
		都 市	1.82	1.58	1.21	1.29	1.28	1.83	
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)	29.27	20.91	28.22	5.57	16.03	100.00	
		專 業 技 術(2)	8.33	5.88	38.89	19.44	27.45	100.00	
		服 務(3)	12.10	18.20	53.98	7.03	8.69	100.00	
		商 (4)	49.70	19.76	25.75	3.19	1.60	100.00	
		勞 力(5)	69.23	19.50	10.31	0.74	0.22	100.00	
		農 林 漁 牧(6)	91.08	7.27	1.56	0.09	0.00	100.00	
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)	2.22	2.54	2.06	4.00		2.82	
		專 業 技 術(2)	3.83	3.20	2.93	5.78		4.28	
		服 務(3)	3.47	2.83	2.12	4.54		3.25	
		商 (4)	1.95	2.28	1.92	4.50		2.30	
		勞 力(5)	2.07	1.88	1.78	3.78		2.09	
		農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

程度的勞動一直佔很低的比重，也許，這是構成經濟發展的一大瓶頸。此外，比較男、女勞動比率，除初級教育者外，男性均高於女性，六年資料均顯示相同的結果，這說明了男性比女性有較大的受教育機會。

同時，由第四列中得知：教育程度不同，工資亦異，各年橫剖面資料均顯示，教育程度與工資率成正向相關，亦即，教育程度愈高，工資也愈高。惟值得注意的是：專科與大學教育間的工資差距有急劇跳昇的現象，這種現象在民國 53, 55 年尤為顯著。台灣升學競爭激烈，究其原因除了求知理由外，大學程度者具有較高的薪資可能也是另一重要因素。

表 2 所呈現的是不同年齡對工資的影響。表中指出：大約有 50 % 的勞動力分佈在 25~45 歲間，而 25 歲以下約佔 25 %，60 歲以上所佔的比率已微乎其微。依資料顯示，女性勞動力大部份集中在 25 歲以下，其所佔的比率遠超過男性，而 25 歲以上的男女勞動分佈比率則呈現相反的現象（男高、女低），這可能跟女性的家庭責任有密切關係，一般言，女性退出勞動市場的年齡往往比男性早。此外，由表中第四列知：60 歲以下的勞動，工資率隨年齡的增加而增加，60 歲以上則發生下降現象，這種隨年歲的增加，工資率先升後降的現象充分表現了工作經驗有報酬遞減的現象存在。

接著，我們看工作地點對工資的影響如何？由表 1 工作地點分類欄知，鄉村中教育程度低的勞工較多，隨經濟的發展有逐年降低的趨勢，這種現象無疑表現了教育日漸普及，勞工素質也隨之提高。究其勞動分佈狀況，除初級教育外，其餘各級教育之勞動分佈比率均都市高於鄉村，如果都市、城鎮、鄉村反映著不同階段的現代化與都市化，那麼，較現代化的地區顯然吸收了較高品質的勞動。再則，使教育程度相同，隨工作地點的不同，工資也隨之而異，都市地區的工資一般都比鄉村來得高，這種地區性的工資差異尤以低教育的勞動為然，也就是說，低教育的勞動受地區的影響較大，相反的，教育程度愈高，區域性的影響愈小，有些年度（民國 59 年）甚至發生鄉村高於都市的現象。

表 2-1 按年齡分組

1964

		年 齡				合 計	
		25 以下	25~45	45~60	60 以上		
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不 分 性 別(1)	26.95	52.53	17.55	2.97	100.00
		女 性(2)	41.68	45.40	11.94	0.98	100.00
		男 性(3)	20.14	55.83	20.14	3.88	100.00
	相 對 工 資 率(4)	1	2.13	2.34	2.46	1.87	
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村	25.53	55.47	16.31	2.69	100.00
		城 鎮	28.41	49.26	18.36	3.97	100.00
		都 市	25.43	56.36	17.53	0.69	100.00
	相 對 工 資 率	鄉 村	1	1	1	1	1
		城 鎮	1.07	1.81	1.54	2.19	1.60
		都 市	1.35	2.52	2.28	5.43	2.28
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)	17.18	58.40	21.76	2.67	100.00
		專 業 技 術(2)		60.00	40.00		100.00
		服 務(3)	27.45	46.08	22.55	3.92	100.00
		商 業(4)	22.03	59.32	15.25	3.39	100.00
		勞 力(5)	31.96	45.73	20.11	2.20	100.00
		農 林 漁 牧(6)	28.30	53.93	14.51	3.26	100.00
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)	1.82	3.29	3.25	4.05	3.25
		專 業 技 術(2)		3.85	12.16		8.15
		服 務(3)	1.60	1.93	2.46	2.24	2.03
		商 業(4)	1.80	3.92	3.47	8.17	3.73
		勞 力(5)	1.26	2.16	1.50	2.36	1.78
		農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 2-2 按年齡分組

1966

		年 齡		25 以下	25 ~ 45	45 ~ 60	60 以上	合 計
		25 以下	25 ~ 45					
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不分性別(1)		24.56	53.97	19.35	2.14	100.00
		女 性 (2)		43.89	45.50	9.80	0.81	100.00
		男 性 (3)		17.56	57.03	22.79	2.62	100.00
	相 對 工 資 率 (4)		1.00	2.17	2.77	2.09	2.00	
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村		27.84	55.31	15.61	1.25	100.00
		城 鎮		22.22	55.07	20.20	2.51	100.00
		都 市		24.84	50.84	21.86	2.46	100.00
	相 對 工 資 率	鄉 村		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
		城 鎮		1.40	1.78	1.92	1.15	1.80
		都 市		1.82	2.88	3.28	3.38	2.88
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)		9.58	59.66	28.44	2.32	100.00
		專 業 技 術(2)		28.57	21.43	42.86	7.14	100.00
		服 務(3)		30.58	51.46	16.02	1.94	100.00
		商 (4)		18.24	59.12	18.87	3.77	100.00
		勞 力(5)		34.48	47.54	15.89	2.09	100.00
		農 林 漁 牧(6)		25.90	55.73	16.62	1.75	100.00
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)		3.84	4.28	5.60	4.51	5.00
		專 業 技 術(2)		1.60	6.19	7.12	4.13	5.50
		服 務(3)		2.65	2.75	2.33	1.18	2.56
		商 (4)		4.11	4.88	6.14	4.98	5.22
		勞 力(5)		2.46	2.92	3.05	2.57	2.72
		農 林 漁 牧(6)		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 2-3 按年齡分組

1968

		年 齡				合 計		
		25 以下	25 ~ 45	45 ~ 60	60 以上			
不 分 類	相對 次數 (百分比)	不分性別(1)	27.29	52.89	18.12	1.70	100.00	
		女 性 (2)	48.11	40.64	9.92	1.32	100.00	
		男 性 (3)	18.98	57.77	21.40	1.85	100.00	
	相 對	工 資 率 (4)	1.00	2.39	2.75	2.34	2.08	
依 工 作 地 點 分 類	相對 次數 (百分比)	鄉 村	33.47	49.76	15.18	1.59	100.00	
		城 鎮	25.48	54.73	17.86	1.93	100.00	
		都 市	21.56	55.00	21.81	1.63	100.00	
	相 對	工 資 率	鄉 村	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
			城 鎮	1.48	1.50	1.71	1.59	1.62
			都 市	1.97	2.20	2.44	5.64	2.45
依 工 作 性 質 分 類	相對 次數 (百分比)	軍 公 教(1)	9.93	61.64	26.37	2.05	100.00	
		專 業 技 術(2)	20.00	67.50	12.50		100.00	
		服 務(3)	35.12	49.17	14.88	0.83	100.00	
		商 (4)	17.43	62.39	18.35	1.83	100.00	
		勞 力(5)	37.76	44.97	15.66	1.61	100.00	
		農 林 漁 牧(6)	29.35	53.74	15.16	1.75	100.00	
	相 對	工 資 率	軍 公 教(1)	2.36	3.15	3.51	4.90	3.51
			專 業 技 術(2)	2.60	3.70	10.76		4.72
			服 務(3)	1.82	2.44	2.44	1.10	2.22
			商 (4)	2.90	4.06	5.00	8.50	4.41
			勞 力(5)	1.59	2.21	2.03	1.15	1.92
			農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 2-4 按年齡分組

1970

		年 齡		25 以下	25 ~ 45	45 ~ 60	60 以上	合 計
		25 以下	25 ~ 45	45 ~ 60	60 以上			
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不分性別(1)	29.80	50.74	17.38	2.09		100.00
		女 性 (2)	53.65	37.43	7.59	1.34		100.00
		男 性 (3)	19.77	56.33	21.49	2.41		100.00
	相 對 工 資 率 (4)	1.00	2.17	2.42	2.26		1.87	
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村	30.40	50.36	16.96	2.29		100.00
		城 鎮	31.54	50.30	16.25	1.91		100.00
		都 市	25.25	52.38	20.38	1.99		100.00
	相 對 工 資 率	鄉 村	1.00	1.00	1.00	1.00		1.00
		城 鎮	1.16	1.36	1.50	1.71		1.35
		都 市	1.55	2.01	2.27	2.33		2.06
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)	10.65	58.45	28.41	2.50		100.00
		專 業 技 術(2)	22.86	51.43	22.86	2.86		100.00
		服 務(3)	36.86	43.64	14.83	4.66		100.00
		商 (4)	25.20	56.91	14.63	3.25		100.00
		勞 力(5)	43.61	43.41	11.76	1.21		100.00
		農 林 漁 牧(6)	28.42	53.24	16.22	2.12		100.00
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)	2.21	3.27	3.50	5.89		3.54
		專 業 技 術(2)	2.46	3.50	5.01	2.42		3.76
		服 務(3)	1.83	2.35	2.56	1.38		2.11
		商 (4)	2.56	3.77	4.27	5.21		3.71
		勞 力(5)	1.67	2.25	2.11	2.12		1.92
		農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00		1.00

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 2-5 按年齡分組

1972

		年 齡				合 計	
		25 以下	25 ~ 45	45 ~ 60	60 以上		
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不分性別(1)	27.30	49.63	21.44	1.63	100.00
		女 性 (2)	49.43	40.94	9.12	0.50	100.00
		男 性 (3)	17.78	53.37	26.73	2.12	100.00
	相 對	工 資 率 (4)	1.00	2.05	2.52	2.23	1.87
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村	30.51	49.61	18.13	1.76	100.00
		城 鎮	28.77	50.95	18.47	1.82	100.00
		都 市	23.66	48.54	26.42	1.38	100.00
	相 對 工 資 率	鄉 村	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
		城 鎮	1.08	1.32	1.38	2.29	1.32
		都 市	1.78	2.10	2.25	3.10	2.20
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)	11.28	53.17	33.17	2.38	100.00
		專 業 技 術(2)	16.67	53.57	27.38	2.38	100.00
		服 務(3)	27.38	47.96	22.91	1.75	100.00
		商 (4)	29.32	48.87	20.78	1.03	100.00
		勞 力(5)	42.94	43.73	12.58	0.75	100.00
		農 林 漁 牧(6)	23.04	54.86	19.80	2.30	100.00
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)	2.08	1.97	1.70	2.55	2.08
		專 業 技 術(2)	3.06	2.89	2.89	4.70	3.12
		服 務(3)	1.45	1.48	1.34	1.04	1.41
		商 (4)	2.38	2.50	2.11	3.87	2.31
		勞 力(5)	1.47	1.37	1.05	1.54	1.16
		農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

(1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。

(2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。

(3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。

(4)商 業 人 員：包括買賣工作者。

(5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。

(6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

表 2-6 按年齡分組

1974

		年 齡				合 計	
		25 以下	25 ~ 45	45 ~ 60	60 以上		
不 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	不 分 性 別(1)	26.44	50.34	21.28	1.95	100.00
		女 性 (2)	50.61	40.99	7.98	0.43	100.00
		男 性 (3)	16.78	54.07	21.59	2.55	100.00
	相 對 工 資 率 (4)	1.00	1.97	2.22	2.22	1.77	
依 工 作 地 點 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	鄉 村	27.92	48.45	19.49	2.15	100.00
		城 鎮	26.51	51.36	20.26	1.86	100.00
		都 市	22.41	50.70	25.02	1.87	100.00
	相 對 工 資 率	鄉 村	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
		城 鎮	1.11	1.26	1.40	1.24	1.29
		都 市	1.31	1.75	1.99	2.40	1.83
依 工 作 性 質 分 類	相 對 次 數 (百 分 比)	軍 公 教(1)	5.23	35.19	55.05	4.53	100.00
		專 業 技 術(2)	11.27	63.07	23.20	2.45	100.00
		服 務(3)	24.82	47.47	26.16	1.55	100.00
		商 (4)	26.15	46.91	22.95	3.99	100.00
		勞 力(5)	37.16	47.82	14.14	0.87	100.00
		農 林 漁 牧(6)	19.41	56.67	21.25	2.67	100.00
	相 對 工 資 率	軍 公 教(1)	2.06	2.66	3.11	2.57	2.82
		專 業 技 術(2)	2.75	3.83	5.39	9.91	4.28
		服 務(3)	2.12	3.20	4.30	8.20	3.25
		商 (4)	1.87	2.32	2.95	2.53	2.30
		勞 力(5)	1.63	2.28	2.85	3.76	2.09
		農 林 漁 牧(6)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

- (1)軍 公 教 人 員：包括軍事服務及無法分類之工作者。
- (2)專 業 技 術 人 員：包括專門性、技術性及有關人員、管理人員。
- (3)服 務 人 員：包括佐理人員及服務工作者。
- (4)商 業 人 員：包括買賣工作者。
- (5)勞 力 人 員：包括生產作業、運輸設備操作人員及體力人員。
- (6)農 林 漁 牧 人 員：包括農林、畜牧、漁獵工作者。

由表 2 工作地點欄可知：25 歲以下及 25~45 歲的勞動，鄉村提供了比都市更多的就業機會，但對於 45 歲以上的勞動都市所能提供的就業機會反超過鄉村，這說明了都市化使勞動的可能工作年歲加長。另外，就工資言，即使勞動的年歲相同，但因工作地點不同，工資也隨之而異，都市的工資高，而鄉村的工資低，工資的地區性差距，以 25 歲以下的勞動為最小，由次差距越來越大，這無疑反映了年輕人較偏愛移居都市工作，這種移居都市工作的傾向，使得鄉村和都市間的工資差距變小。

由表 1、表 2 工作性質欄可得知，隨職業性質不同，其工資也不同，大致說來，專業技術工資最高，農林漁牧最低，職業間的工資差距似乎逐年縮小，專業技術的工資雖然依然高居首位，但專業技術和其他各業間的工資差距隨時間經過而縮小。

上面我們曾提到：女性多屬於低教育，低年歲的勞工，這部份由於女性的家庭責任，部份可能係社會所加諸的差別待遇。有關女性所受的差別待遇，除了制度性限制女性進入勞動市場外，較為人所詬病的是工資的差別待遇，這可由表 3 加以瞭解，表中的數字表示男、女工資率相對評價，由表中第(六)列第五行知：女性工資率平均而言只是男性工資的 0.45 左右（53~63 每隔一年分別為 0.4259, 0.4096, 0.3749, 0.4417, 0.4623, 0.5130）這種對女性勞工的差別待遇似乎沒有隨時間的經過而減輕，很明顯的，教育程度低，年歲高的女性勞工所受的差別待遇最嚴重〔註三〕。

綜上所述，我們知：性別、年歲、教育程度、職業性質、工作地點等皆是影響工資的重要因素，此外，個人的家庭背景亦是影響工資的另一重要因素，準此，本文將把這些影響工資的因素加以整合一併納入分析。

三、理論架構

基於上節的分析知：影響個人工資不平均的可能因素有：性別、教育程度、年歲、家庭背景、職業性質、及工作地點等（這些屬性可視為解釋性變數），為分析

表 3-1 女性 / 男性工資之比率

1964 (53年)

年 齡 教 育	25 歲以下(1)	25 ~ 45 (2)	45 ~ 60 (3)	60 歲以上(4)	合 計(5)
基礎教育 (1)	0.7869	0.3742	0.6185	0.3283	0.4580
初級教育 (2)	0.9763	0.7176	0.3520	—	0.5389
高級教育 (3)	1.2148	0.5561	0.0733	—	0.4839
專科教育 (4)	—	—	—	—	—
大學教育 (5)	—	1.2899	0.1101	—	0.7609
合 計 (6)	0.8127	0.3838	0.4681	0.2749	0.4259

表 3-2 女性 / 男性工資之比率

1966 (55年)

年 齡 教 育	25 歲以下(1)	25 ~ 45 (2)	45 ~ 60 (3)	60 歲以上(4)	合 計(5)
基礎教育 (1)	0.7320	0.3731	0.3536	0.4913	0.4074
初級教育 (2)	0.7976	0.6731	0.5370	—	0.5567
高級教育 (3)	0.8964	0.7131	1.0067	—	0.6590
專科教育 (4)	1.7429	0.7533	—	—	0.6839
大學教育 (5)	1.0292	0.7047	0.5641	—	0.6130
合 計 (6)	0.7856	0.4102	0.3858	0.2976	0.4096

表 3-3 女性 / 男性工資之比率

1968 (57年)

年 齡 教 育	25歲以下(1)	25 ~ 45 (2)	45 ~ 60 (3)	60歲以上(4)	合 計(5)
基礎教育 (1)	0.7213	0.3201	0.3075	0.3207	0.3675
初級教育 (2)	0.8633	0.6467	0.5229	—	0.5396
高級教育 (3)	0.8927	0.7169	0.6015	—	0.5634
專科教育 (4)	0.4149	0.6620	0.3281	—	0.5008
大學教育 (5)	0.7854	0.7520	0.6371	0.4444	0.6320
合 計 (6)	0.7375	0.3875	0.3063	0.2546	0.3749

表 3-4 女性 / 男性工資之比率

1970 (59年)

年 齡 教 育	25歲以下(1)	25 ~ 45 (2)	45 ~ 60 (3)	60歲以上(4)	合 計(5)
基礎教育 (1)	0.8524	0.3699	0.4129	0.3385	0.4555
初級教育 (2)	0.8063	0.6749	0.5684	—	0.5409
高級教育 (3)	0.9066	0.6766	0.7075	0.6167	0.5504
專科教育 (4)	0.8214	0.6778	—	—	0.5541
大學教育 (5)	1.4618	0.6436	0.6448	—	0.6527
合 計 (6)	0.8681	0.4260	0.4131	0.2728	0.4417

表 3-5 女性 / 男性工資之比率

1972 (61年)

年 齡 教 育	年 齡				
	25 歲以下(1)	25 ~ 45(2)	45 ~ 60 (3)	60 歲以上(4)	合 計(5)
基礎教育 (1)	0.7124	0.4033	0.4478	0.3353	0.4362
初級教育 (2)	0.8865	0.5727	0.6022	—	0.4922
高級教育 (3)	0.9114	0.6636	0.6685	1.6399	0.5787
專科教育 (4)	0.8335	0.7072	0.7970	—	0.5846
大學教育 (5)	0.9543	0.6937	1.0943	—	0.6241
合 計 (6)	0.8186	0.4722	0.4664	0.8458	0.4623

表 3-6 女性 / 男性工資之比率

1974 (63年)

年 齡 教 育	年 齡				
	25 歲以下(1)	25 ~ 45(2)	45 ~ 60 (3)	60 歲以上(4)	合 計(5)
基礎教育 (1)	0.7749	0.4251	0.4061	0.2342	0.4603
初級教育 (2)	0.8927	0.7314	0.6152	1.7990	0.5315
高級教育 (3)	0.9051	0.6836	1.0295	0.2232	0.5648
專科教育 (4)	1.0253	0.8082	0.7687	—	0.7093
大學教育 (5)	1.0190	0.7299	0.8297	1.3273	0.6586
合 計 (6)	0.9007	0.5494	0.4899	1.1007	0.5130

表 4-1

1964

民國 53年

按 工作地點分	迴歸係數 a ₀ 常數項	a ₁ 性 別	a ₂ 教 育	a ₃ 年 齡	a ₄ 家庭總所得	a ₅ 職 業 別	樣本數
不 分 區 (0)	-10.8485	3.5951 (10.6136)	1.1602 (14.0822)	2.0663 (9.0812)	-0.0121 (-2.9108)	2.8780 (13.6452)	1618
鄉 村 (1)	- 5.8442	2.1957 (6.9200)	0.7841 (5.8284)	1.1231 (5.0334)	-0.0051 (-1.4850)	1.9980 (8.6423)	521
城 鎮 (2)	-10.7823	3.7625 (7.7382)	0.9424 (8.4694)	2.0890 (6.5401)	-0.0055 (-0.7275)	3.3986 (11.0070)	806
都 市 (3)	-11.6638	5.4071 (4.5872)	1.5089 (7.5459)	3.4783 (4.4262)	-0.0252 (-2.2146)	1.3277 (2.0614)	291

表 4-2

1966

民國 55年

按 工作地點分	迴歸係數 a ₀ 常數項	a ₁ 性 別	a ₂ 教 育	a ₃ 年 齡	a ₄ 家庭總所得	a ₅ 職 業 別	樣本數
不 分 區 (0)	-19.5680	5.2391 (14.1876)	1.2675 (18.6204)	3.3596 (13.9141)	0.1285 (16.6865)	3.9304 (17.7509)	2807
鄉 村 (1)	-10.0404	3.1807 (8.1884)	0.7278 (5.7915)	1.3458 (4.8740)	0.0516 (4.6537)	4.0606 (13.6942)	801
城 鎮 (2)	-15.6494	4.9783 (9.7829)	0.9994 (11.1935)	2.5684 (7.7829)	0.0770 (7.5886)	4.1775 (13.9321)	1233
都 市 (3)	-21.4778	7.9888 (8.6838)	1.5213 (11.4757)	6.0553 (10.7858)	0.1930 (11.7828)	0.8927 (1.2351)	773

表 4-3

1968

民國 57 年

按工作地點分 迴歸係數	a_0 常數項	a_1 性 別	a_2 教 育	a_3 年 齡	a_4 家庭總所得	a_5 職 業 別	樣 本 數
不 分 區 (0)	-20.5618	8.1780 (21.1068)	1.2125 (17.2064)	4.1804 (16.3401)	0.1343 (24.6350)	3.8476 (15.9384)	3709
鄉 村 (1)	-12.6281	5.9711 (15.7753)	0.6833 (6.3485)	2.1965 (8.4618)	0.0499 (5.1170)	4.7596 (18.2646)	1444
城 鎮 (2)	-19.7531	7.7069 (12.2791)	1.0983 (10.0025)	4.2407 (10.1955)	0.1388 (12.5040)	3.4687 (8.6092)	1036
都 市 (3)	-17.0757	11.9975 (13.0283)	1.2546 (9.8779)	5.7460 (9.8928)	0.1260 (14.6147)	1.1001 (1.9053)	1229

表 4-4

1970

民國 59 年

按工作地點分 迴歸係數	a_0 常數項	a_1 性 別	a_2 教 育	a_3 年 齡	a_4 家庭總所得	a_5 職 業 別	樣 本 數
不 分 區 (0)	-22.6852	8.5116 (22.7093)	1.3816 (19.2968)	4.3332 (17.5701)	0.1378 (23.3948)	4.9315 (20.7087)	4541
鄉 村 (1)	-19.6407	6.1274 (12.9052)	1.4039 (12.4730)	2.9751 (9.6017)	0.1305 (14.5671)	4.8088 (15.6387)	1964
城 鎮 (2)	-19.8843	8.6813 (15.4699)	1.2936 (12.3070)	4.4434 (11.7809)	0.0856 (9.4944)	4.8235 (13.0986)	1674
都 市 (3)	-20.7364	13.7025 (12.4463)	1.2417 (7.7445)	7.1621 (9.8609)	0.1644 (12.1030)	1.5864 (2.1359)	903

表 4-5

1972

民國 61 年

按工作地點分 迴歸係數	a_0 常 數 項	a_1 性 別	a_2 教 育	a_3 年 齡	a_4 家 庭 總 所 得	a_5 職 業 別	樣 本 數
不 分 區 (0)	-31.8408 (27.7874)	13.4715 (27.7874)	1.2798 (16.5110)	8.4964 (27.0261)	0.2844 (55.0759)	2.2810 (7.3548)	7910
鄉 村 (1)	-21.5189 (4.4206)	8.3336 (4.4206)	1.0727 (2.6846)	4.1055 (3.2407)	0.1313 (4.2589)	6.3471 (5.0549)	2278
城 鎮 (2)	-26.3115 (6.6295)	10.7751 (6.6295)	1.1072 (3.9602)	6.9177 (6.3479)	0.1499 (6.9771)	5.5242 (5.0212)	2581
都 市 (3)	-23.9741 (12.8751)	18.5303 (12.8751)	1.1365 (6.0460)	11.3361 (12.7418)	0.3149 (26.2308)	-3.8639 (-4.1090)	3051

表 4-6

1974

民國 63 年

按工作地點分 迴歸係數	a_0 常 數 項	a_1 性 別	a_2 教 育	a_3 年 齡	a_4 家 庭 總 所 得	a_5 職 業 別	樣 本 數
不 分 區 (0)	-42.7565 (22.6389)	19.8901 (22.6389)	1.1628 (7.4711)	10.3961 (18.4108)	0.1457 (22.4557)	12.1347 (21.3006)	5752
鄉 村 (1)	-28.7972 (9.9406)	14.4742 (9.9406)	1.0352 (3.2995)	6.3310 (6.6735)	0.0899 (6.7049)	12.0709 (12.5065)	1678
城 鎮 (2)	-37.6323 (17.3784)	18.1484 (17.3784)	0.9702 (5.0204)	9.7929 (14.2084)	0.1246 (15.5304)	12.2534 (17.3332)	2575
都 市 (3)	-47.3961 (11.9167)	29.1215 (11.9167)	1.1285 (3.3549)	13.5625 (9.0885)	0.1897 (13.7039)	9.0227 (5.8611)	1499

方便起見，我們將工作地點分離出來，分別看不同的工作地點下、性別、教育程度、年歲、家庭背景、職業性質對個人工資的影響，並進一步探究各屬性對個人工資不平均度的影響強度。為清晰起見，本節分兩個層次來探討：在第一層次裡，我們的重點在求出各解釋性變數（即屬性）對工資的影響，為達到這一目的，可沿用一般所熟知的迴歸分析法。由迴歸分析中，可得迴歸係數，迴歸係數的大小正表現了各變數（屬性）對工資的影響。在第二層次裡，我們的重點放在探求各解釋性變數對工資不平均度的影響強度上，依分解公式〔註四〕知：影響個人工資不均的因子除了各屬性的「吉尼係數」外，還有各屬性之比重（Weight）及相關度（Correlation）。因此，我們必須分別求出「吉尼係數」、「比重」、「相關度」，並代入分解公式中，由此，就可瞭解這些屬性在解釋個人工資不平均度上所扮演的角色了，茲將這兩個層次簡要說明如下：

（一）第一層次

為瞭解這些解釋性變數對工資的影響，我們採用迴歸分析法〔註五〕；假想一個經濟社會某年有幾個人，每個人的工資及其屬性數列如下

$$(1) \quad W = (W_1, W_2, \dots, W_n)$$

$$(2) \quad X_i = (X_{i1}, X_{i2}, \dots, X_{in}) \quad i = 1, 2, \dots, 5$$

如果， W 為應變數， X_i 為解釋性變數， ϵ 為誤差項，則迴歸式可書為

$$(3) \quad W = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + a_4x_4 + a_5x_5 + \epsilon$$

式中， W 表工資； x_1, x_2, x_3, x_4, x_5 分別代表性別、教育程度、年歲、家庭背景、職業性質； a_i ($i = 1, \dots, 5$) 則為各屬性的估計值。

為便於數量上的處理，性別 (x_1) 取 (0, 1) 為變數的值，0 表女性，1 表男性；教育程度 (x_2) 分別以受教育年限 (6, 9, 12, 14, 16) 為其值；年歲 (x_3) 分成四組（如第二節之分類），其變數值分別為 (1, 2, 3, 3)〔註六〕；家庭背景 (x_4) 以家庭總所得為替代變數值；職業性質則依職業間的平均相對工資率為值，六種職業類別分別以 (3, 4, 3, 2, 2, 1) 為值〔註七〕。給予了這些變數值後，運用橫斷面資

料，分別對六年原始資料迴歸，由此得 a_1, a_2, a_3, a_4, a_5 。其中 a_1 表示因性別不同所產生的工資差距； a_2 表示因教育水準不同所產生的工資差距； a_3 表示因工作經驗（即年歲）不同所產生的工資差距； a_4 表示因家庭背景不同所產生的差別待遇； a_5 則表示職業間的工資差距。以性別為例，假設 $a_1 = 1.2$ 時，而工資以千元為單位，則男、女性工資差距為 1,200 元，其餘各估計值的意義雷同，可類推。 a_1 之值愈大表示 x_1 對工資的影響愈深刻，若 $a_1 = 0$ ，表示 x_1 變動對工資絲毫沒有影響。

其次，由迴歸分析求得估計值後，利用 $\sum_{i=1}^n \epsilon_i = 0$ 的特性，可將式(3)寫成

$$(4) \quad \bar{W} = \hat{a}_0 + \hat{a}_1 \bar{x}_1 + \hat{a}_2 \bar{x}_2 + \hat{a}_3 \bar{x}_3 + \hat{a}_4 \bar{x}_4 + \hat{a}_5 \bar{x}_5$$

式中

$$\bar{W} = \sum_{i=1}^n W_i / n$$

$$\bar{x}_1 = \sum_{i=1}^n X_{1in} / n$$

式(4)除以 \bar{W} 得

$$(5) \quad 1 = \frac{\hat{a}_0}{\bar{W}} + \frac{\hat{a}_1 \bar{x}_1}{\bar{W}} + \frac{\hat{a}_2 \bar{x}_2}{\bar{W}} + \frac{\hat{a}_3 \bar{x}_3}{\bar{W}} + \frac{\hat{a}_4 \bar{x}_4}{\bar{W}} + \frac{\hat{a}_5 \bar{x}_5}{\bar{W}}$$

$$= \frac{\hat{a}_0}{\bar{W}} + \phi_1 + \phi_2 + \phi_3 + \phi_4 + \phi_5$$

ϕ_i 為各屬性（解釋變數）的比重，因常數項 a_0 可能為負值，因此， ϕ_i 非必然小於一。

(二) 第二層次

為探究各屬性（解釋性變數）對個人工資不平均度的影響強度，我們由分解公式出發，如果，以 G_w 代表個人工資的吉尼係數，則 G_w 可分解成

$$(6) \quad G_w = \phi_1 R_1 G_1 + \phi_2 R_2 G_2 + \phi_3 R_3 G_3 + \phi_4 R_4 G_4 + \phi_5 R_5 G_5 + \Delta$$

式中， $G_i (i = 1, 2, \dots, 5)$ 為各屬性的吉尼係數； R_i 為相關度； ϕ_i 為各屬性的比

重： Δ 為誤差。值得注意的是：如果 R_i 為負時， X_i 有助於改善 W 的不平均度。由式(6)知，造成工資不均的因子有 ϕ_i, R_i, G_i ，只要分別求出這些數值就可瞭解這些屬性在個人工資不平均度所扮演的角色了。 ϕ_i 的求得已在第一層次中闡明，茲就 G_i, G_w, R_i 的求法簡述於后：

(1) G_i, G_w 的求法

假想一數列按大小順序排列， $0 \leq Y_1 \leq Y_2 \leq \dots \leq Y_n$ ，則該數列之吉尼

$$G_y = \alpha U_y - \beta$$

此處

$$\alpha = 2/n$$

$$\beta = (n+1)/n$$

$$U_y = \lambda_1 y_1 + \lambda_2 y_2 + \dots + \lambda_n y_n$$

$$\lambda_1 = 1, \lambda_2 = 2, \dots, \lambda_n = n$$

$$y_i = Y_i/S_y$$

$$S_y = \Sigma Y_i$$

由上述公式即可求得 G_i, G_w 。

(2) R_i 的求法〔註八〕

R_i 可由下列公式求得

$$R_i = R_i(W, X_i) = \bar{G}_i/G_i$$

此處

G_i 為 X_i 的吉尼係數， \bar{G}_i 為擬吉尼係數 (Pseudo Gini Coefficient)，擬吉尼係數係按工資順位所求得的吉尼。

由上述方法求得的 ϕ_i, R_i, G_i, G_w 代入式(6)，我們就可採此瞭解這些屬性對工資不平均度的影響孰輕孰重了，此外，由式(6)亦可得知這些屬性的解釋能力高低，如果 $\sum_{i=1}^5 \phi_i R_i G_i$ 佔 G_w 的比率高，那麼，這些屬性確實構成影響工資不均的主因。

四、實證結果

基於上節的理論模型，分別對民國 53~63 年每隔一年的資料略作分析。我們所使用的資料係台灣省和台北市政府主計處的「家庭收支調查」〔註九〕，根據這些原始資料，可得下述粗略結果，為簡便計，仍依上節分兩層次來分析：

(一) 第一層次

如前所述，第一層次的目的在求各屬性對工資的影響，我們先將工作地點分離出來，並細分成鄉村、城鎮、都市，然後對各屬性迴歸，迴歸結果列於表 4，檢視表中結果，我們不難發現：

(1)以民國 55 年為例， a_2 為 1.5213， a_3 為 6.0553，由此可推知在都市中一年正式教育大致相當於四年工作經驗，亦即，多受一年正規教育所提高的盈利能力相當於四年的工作經驗所得。六年資料的顯示相似的結果。

(2)女性所受的差別待遇，都市比鄉村嚴重，城市大約是鄉村的兩倍。年歲對工資的影響，鄉村與都市間也呈現嚴重不等的現象，同年歲勞工的工資所得，都市約為鄉村的 2~3 倍。至於教育和家庭背景對工資的影響，在城市和鄉村間雖有等差，但其差異不大。職業性質則與上述幾種屬性呈相反現象，在鄉村地區對職業的敏感性比都市大。

(3)家庭背景的好壞對工資的影響，顯然城市高於鄉村，只是情況並不嚴重，這種現象在表 5 表現得更明顯，第(4)~(6)列表示 X_4 (家庭所得) = 10,000 元時的工資，括弧內的數字表示 $X_4 = 100,000$ 元時的工資，其相對工資比率列於(7)~(9)列，由統計數字知：家庭所得為 10,000 元的工資所得只略高於家庭所得為 100,000 元的工資所得，其間差異不大，這表示個人工資雖受家庭背景的影響，但情況並不嚴重。此外，低等教育似乎比高等教育受家庭背景的影響大，而女性又比男性所受的影響大，而職業間所受家庭背景的影響，以商業為最高，專業技術為最小〔註十〕。

(二) 第二層次

在分解公式中，工資的吉尼係數可分解成五個部份及殘差項，其中每一部份又為 ϕ_i , R_i , G_i 的乘積，秉承第三節所提出的理論，可分別計算出 ϕ_i , R_i , G_i ，計算結果統列於表 6，其中 \hat{G}_w 為各屬性估計值的加總，即 $\sum_{i=1}^5 \phi_i R_i G_i$ ，表示個人工資不平均度被解釋的部份，而 Δ 則表示未被解釋的部份，綜觀六年資料，除民國 53 年外，其餘各年五種屬性解釋能力均在百分之五十以上，由鄉村到都市，其解釋能力或呈上升或呈倒 U 趨勢，相對而言，五種屬性在鄉村地區解釋能力較差，茲將五種屬性對工資不平均度的影響簡單分述如后：

性別與家庭背景

性別和家庭背景可歸併為制度性因素，亦即社會加諸於某特定勞工的差別待遇，這兩項屬性可作為社會公平化指標，如果這兩項屬性佔 \hat{G}_w 的比率愈高，就表示公平程度愈低，六年資料顯示，因地區不同，制度性差別待遇隨之而異，都市地區的制度性差別待遇的比例比鄉村為高，隨時間經過似乎沒有減輕的跡象。

若僅就性別來說， G_1 （性別的吉尼係數）代表婦女的參與率； R_1 代表性別和工資的相關程度，當 R_1 為正時，較高的 R_1 表示男性勞工有較高的工作待遇，反之， R_1 為負時則表示女性勞工有較高的工作待遇； ϕ_1 代表因性別不同所造成的差別結構， ϕ_1 愈大表示差別待遇愈嚴重。就 G_1 言，六年資料均顯示鄉村高於都市，這說明了婦女在鄉村地區有較高的參與率（這一結果與表 1、2 所呈現的結果可相互輝映）；就 R_1 言，城市高於鄉村，亦即男性在城市能得到較高的待遇；就 ϕ_1 言，在鄉村、都市大致相同。因 G_1 鄉村較高， R_1 鄉村較低，所以， $\phi_1 R_1 G_1$ 在鄉村都市間並無多大差異，然而，就其佔 \hat{G}_w 的百分率言，由鄉村到都市或呈倒 U 或呈上升趨勢。

其次，就家庭背景來說， G_4 為家庭所得不平均度指標； R_4 表現了家庭富裕度與工資率和工作機會的關係； ϕ_4 則可視為社會對富家成真的禮遇結構，雖然， ϕ_4 , R_4 , G_4 在鄉村與都市間並無一定的關係，但 $\phi_4 R_4 G_4$ 佔 \hat{G}_w 的百分率却大致呈上升

1964 (53年)

表 6-1

		鄉 村 (1)	城 鎮 (2)	都 市 (3)	不 分 區 (4)	
勞動力及屬性之比重 ϕ_1	(1)	ϕ_1 (性 別)	0.2762	0.2982	0.3377	0.3040
	(2)	ϕ_2 (教 育)	0.9320	0.7788	0.9145	0.9789
	(3)	ϕ_3 (年 齡)	0.4104	0.4783	0.5565	0.4944
	(4)	ϕ_4 (家 庭 所 得)	-0.0356	-0.0196	-0.0615	-0.0482
	(5)	ϕ_5 (職 業)	0.5208	0.7374	0.2208	0.6118
屬性之基尼係數 G_1	(6)	G_1 (性 別)	0.3339	0.3287	0.2474	0.3158
	(7)	G_2 (教 育)	0.0442	0.1206	0.1452	0.1056
	(8)	G_3 (年 齡)	0.1778	0.1943	0.1756	0.1859
	(9)	G_4 (家 庭 所 得)	0.3104	0.3797	0.2950	0.3494
	(10)	G_5 (職 業)	0.2176	0.2401	0.2193	0.2494
屬性之相關度 R_1	(11)	R_1	0.4785	0.5494	0.5914	0.5355
	(12)	R_2	0.5859	0.5837	0.5158	0.6061
	(13)	R_3	0.2047	0.3265	0.4271	0.2991
	(14)	R_4	-0.1949	-0.2125	-0.3945	-0.2456
	(15)	R_5	0.4388	0.5510	0.3661	0.5301
$\phi_1 R_1 G_1$	(16)	$\phi_1 R_1 G_1$	0.0441 (33%)	0.0539 (23%)	0.0494 (27%)	0.0514 (23%)
	(17)	$\phi_2 R_2 G_2$	0.0241 (18%)	0.0548 (23%)	0.0684 (37%)	0.0626 (28%)
	(18)	$\phi_3 R_3 G_3$	0.0149 (11%)	0.0303 (13%)	0.0417 (23%)	0.0275 (12%)
	(19)	$\phi_4 R_4 G_4$	0.0021 (2%)	0.0016 (1%)	0.0072 (4%)	0.0041 (2%)
	(20)	$\phi_5 R_5 G_5$	0.0497 (37%)	0.0976 (41%)	0.0177 (10%)	0.0809 (36%)
工資基尼係數 G_w	(21)	G_w	0.3874	0.4737	0.4345	0.4702
估計之 G_w	(22)	\hat{G}_w	0.1350 (35%)	0.2382 (50%)	0.1846 (43%)	0.2266 (48%)
誤差項	(23)	Δ	0.2524 (65%)	0.2355 (50%)	0.2499 (57%)	0.2436 (52%)

1966 (55 年)

表 6-2

		鄉 村 (1)	城 鎮 (2)	都 市 (3)	不 分 區 (4)	
勞動力及屬性之比重 ϕ_1	(1)	ϕ_1 (性 別)	0.3225	0.3168	0.3243	0.3124
	(2)	ϕ_2 (教 育)	0.7212	0.6440	0.6589	0.7702
	(3)	ϕ_3 (年 齡)	0.3854	0.4344	0.6360	0.5370
	(4)	ϕ_4 (家庭所得)	0.2173	0.2059	0.3979	0.3406
	(5)	ϕ_5 (職 業)	0.8748	0.7191	0.1138	0.6280
屬性之吉尼係數 G_1	(6)	G_1 (性 別)	0.3308	0.2453	0.2290	0.2654
	(7)	G_2 (教 育)	0.0756	0.1665	0.1925	0.1580
	(8)	G_3 (年 齡)	0.1804	0.1738	0.1859	0.1797
	(9)	G_4 (家庭所得)	0.3008	0.3236	0.2983	0.3184
	(10)	G_5 (職 業)	0.2253	0.2179	0.1152	0.2258
屬性之相關度 R_1	(11)	R_1	0.5033	0.4965	0.5982	0.5094
	(12)	R_2	0.6322	0.6255	0.5828	0.6665
	(13)	R_3	0.3330	0.3038	0.5389	0.3422
	(14)	R_4	0.2836	0.3176	0.3533	0.3838
	(15)	R_5	0.6403	0.6414	0.2593	0.6492
$\phi_1 R_1 G_1$	(16)	$\phi_1 R_1 G_1$	0.0537 (22%)	0.0385 (15%)	0.0444 (20%)	0.0422 (15%)
	(17)	$\phi_2 R_2 G_2$	0.0345 (14%)	0.0665 (27%)	0.0739 (32%)	0.0811 (28%)
	(18)	$\phi_3 R_3 G_3$	0.0159 (6%)	0.0229 (9%)	0.0637 (28%)	0.0331 (11%)
	(19)	$\phi_4 R_4 G_4$	0.0185 (7%)	0.0212 (8%)	0.0418 (18%)	0.0416 (14%)
	(20)	$\phi_5 R_5 G_5$	0.1262 (51%)	0.1005 (40%)	0.0034 (2%)	0.0920 (32%)
工資吉尼係數	(21)	G_w	0.4753	0.4501	0.3920	0.4775
估計之 G_w	(22)	\hat{G}_w	0.2488 (52%)	0.2500 (56%)	0.2274 (58%)	0.2900 (61%)
誤差項	(23)	Δ	0.2265 (48%)	0.2001 (44%)	0.1646 (42%)	0.1875 (39%)

1968 (57年)

表 6-3

		鄉 村 (1)	城 鎮 (2)	都 市 (3)	不 分 區 (4)	
勞 動 力 及 屬 性 之 比 重	ϕ_1 (1)	ϕ_1 (性 別)	0.4092	0.3549	0.3896	0.3654
	(2)	ϕ_2 (教 育)	0.4719	0.5459	0.4525	0.5768
	(3)	ϕ_3 (年 齡)	0.4161	0.5249	0.4899	0.5030
	(4)	ϕ_4 (家 庭 所 得)	0.1714	0.3493	0.2809	0.3481
	(5)	ϕ_5 (職 業)	0.8372	0.4832	0.1083	0.4919
屬 性 之 吉 尼 係 數	G_1 (6)	G_1 (性 別)	0.3375	0.2770	0.2311	0.2853
	(7)	G_2 (教 育)	0.0904	0.1705	0.1993	0.1641
	(8)	G_3 (年 齡)	0.1976	0.1794	0.1727	0.1856
	(9)	G_4 (家 庭 所 得)	0.2740	0.3042	0.3283	0.3207
	(10)	G_5 (職 業)	0.2309	0.1841	0.1578	0.2083
屬 性 之 相 關 度	R_1 (11)	R_1	0.5378	0.5881	0.6655	0.5857
	(12)	R_2	0.5530	0.5829	0.5089	0.6191
	(13)	R_3	0.2707	0.3567	0.4363	0.3702
	(14)	R_4	0.2182	0.4083	0.4356	0.4606
	(15)	R_5	0.4976	0.5092	0.3101	0.5458
$\phi_1 R_1 G_1$	(16)	$\phi_1 R_1 G_1$	0.0743 (33%)	0.0578 (25%)	0.0599 (32%)	0.0610 (23%)
	(17)	$\phi_2 R_2 G_2$	0.0236 (10%)	0.0543 (23%)	0.0459 (24%)	0.0586 (22%)
	(18)	$\phi_3 R_3 G_3$	0.0223 (10%)	0.0337 (14%)	0.0369 (20%)	0.0345 (13%)
	(19)	$\phi_4 R_4 G_4$	0.0102 (5%)	0.0434 (19%)	0.0402 (21%)	0.0560 (20%)
	(20)	$\phi_5 R_5 G_5$	0.0962 (42%)	0.0453 (20%)	0.0053 (3%)	0.0560 (21%)
工 資 吉 尼 係 數	(21)	G_w	0.4702	0.4175	0.3778	0.4587
估 計 之 G_w	(22)	\hat{G}_w	0.2267 (48%)	0.2344 (56%)	0.1883 (50%)	0.2615 (57%)
誤 差 項	(23)	Δ	0.2435 (52%)	0.1831 (44%)	0.1895 (50%)	0.1972 (43%)

1970 (59年)

表 6-4

		鄉 村 (1)	城 鎮 (2)	都 市 (3)	不 分 區 (4)	
勞動力及 屬性之 比重 ϕ_1	(1)	ϕ_1 (性 別)	0.3143	0.3245	0.3561	0.3267
	(2)	ϕ_2 (教 育)	0.7136	0.5398	0.3833	0.5711
	(3)	ϕ_3 (年 齡)	0.4105	0.4492	0.4997	0.4480
	(4)	ϕ_4 (家 庭 所 得)	0.3835	0.2233	0.3629	0.3573
	(5)	ϕ_5 (職 業)	0.6130	0.5404	0.1320	0.5335
屬 性 之 吉 尼 係 數 G_1	(6)	G_1 (性 別)	0.2979	0.3100	0.2658	0.2960
	(7)	G_2 (教 育)	0.1170	0.1656	0.1985	0.1610
	(8)	G_3 (年 齡)	0.1943	0.1953	0.1838	0.1929
	(9)	G_4 (家 庭 所 得)	0.2780	0.2791	0.2867	0.2946
	(10)	G_5 (職 業)	0.2364	0.1976	0.1526	0.2156
屬 性 之 相 關 度 R_1	(11)	R_1	0.5012	0.5858	0.5914	0.5199
	(12)	R_2	0.6154	0.5918	0.5275	0.6323
	(13)	R_3	0.2367	0.4316	0.5386	0.3634
	(14)	R_4	0.3348	0.3106	0.3533	0.4117
	(15)	R_5	0.5734	0.5675	0.4369	0.5274
$\phi_1 R_1 G_1$	(16)	$\phi_1 R_1 G_1$	0.0469 (20%)	0.0589 (26%)	0.0559 (29%)	0.0503 (20%)
	(17)	$\phi_2 R_2 G_2$	0.0514 (22%)	0.0529 (23%)	0.0401 (21%)	0.0581 (23%)
	(18)	$\phi_3 R_3 G_3$	0.0188 (8%)	0.0378 (16%)	0.0494 (26%)	0.0314 (12%)
	(19)	$\phi_4 R_4 G_4$	0.0357 (15%)	0.0194 (8%)	0.0367 (19%)	0.0433 (17%)
	(20)	$\phi_5 R_5 G_5$	0.0831 (35%)	0.0606 (26%)	0.0088 (5%)	0.0692 (27%)
工 資 吉 尼 係 數	(21)	G_w	0.4462	0.4073	0.3559	0.4356
估 計 之 G_w	(22)	\hat{G}_w	0.2359 (53%)	0.2297 (56%)	0.1912 (54%)	0.2523 (58%)
誤 差 項	(23)	Δ	0.2103 (47%)	0.1776 (44%)	0.1647 (46%)	0.1833 (42%)

1972 (61年)

表 6-5

		鄉 村 (1)	城 鎮 (2)	都 市 (3)	不 分 區 (4)	
勞動力及屬性之比重	(1)	ϕ_1 (性 別)	0.2945	0.3026	0.3340	0.3228
	(2)	ϕ_2 (教 育)	0.4268	0.3689	0.2586	0.3684
	(3)	ϕ_3 (年 齡)	0.4175	0.5404	0.5643	0.5700
	(4)	ϕ_4 (家 庭 所 得)	0.3783	0.3764	0.6465	0.6629
	(5)	ϕ_5 (職 業)	0.6385	0.4850	-0.2188	0.1671
屬性之基尼係數	(6)	G_1 (性 別)	0.3419	0.3113	0.2610	0.3007
	(7)	G_2 (教 育)	0.1481	0.1796	0.2048	0.1910
	(8)	G_3 (年 齡)	0.1960	0.1914	0.1868	0.1920
	(9)	G_4 (家 庭 所 得)	0.2734	0.2784	0.2996	0.3045
	(10)	G_5 (職 業)	0.2294	0.1831	0.1499	0.1889
屬性之相關度	(11)	R_1	0.5130	0.5676	0.5877	0.5464
	(12)	R_2	0.5752	0.5028	0.3945	0.5288
	(13)	R_3	0.2505	0.4346	0.4705	0.4083
	(14)	R_4	0.3438	0.3109	0.4102	0.4558
	(15)	R_5	0.6120	0.5511	0.0941	0.4743
$\phi_1 R_1 G_1$	(16)	$\phi_1 R_1 G_1$	0.0517 (22%)	0.0535 (25%)	0.0513 (26%)	0.0530 (22%)
	(17)	$\phi_2 R_2 G_2$	0.0364 (16%)	0.0333 (16%)	0.0209 (11%)	0.0372 (15%)
	(18)	$\phi_3 R_3 G_3$	0.0205 (9%)	0.0049 (21%)	0.0496 (25%)	0.0447 (18%)
	(19)	$\phi_4 R_4 G_4$	0.0356 (15%)	0.0326 (15%)	0.0795 (40%)	0.0920 (38%)
	(20)	$\phi_5 R_5 G_5$	0.0896 (38%)	0.0489 (23%)	-0.0031 (-2%)	0.0150 (6%)
工資基尼係數	(21)	G_w	0.4232	0.3913	0.3565	0.4175
估計之 G_w	(22)	\hat{G}_w	0.2338 (55%)	0.2132 (55%)	0.1982 (56%)	0.2419 (58%)
誤差項	(23)	Δ	0.1894 (45%)	0.1781 (45%)	0.1583 (44%)	0.1756 (42%)

1974 (63年)

表 6-6

		鄉 村 (1)	城 鎮 (2)	都 市 (3)	不 分 區 (4)
勞動力及屬性之比重	(1) ϕ_1 (性 別)	0.3065	0.3011	0.3684	0.3220
	(2) ϕ_2 (教 育)	0.2421	0.1956	0.1847	0.2269
	(3) ϕ_3 (年 齡)	0.3695	0.4533	0.4621	0.4635
	(4) ϕ_4 (家庭所得)	0.2508	0.2965	0.3787	0.3400
	(5) ϕ_5 (職 業)	0.7078	0.6440	0.3953	0.6162
屬性之基尼係數	(6) G_1 (性 別)	0.3045	0.2989	0.2409	0.2855
	(7) G_2 (教 育)	0.1616	0.1900	0.1942	0.1927
	(8) G_3 (年 齡)	0.1978	0.1877	0.1810	0.1894
	(9) G_4 (家庭所得)	0.2723	0.2885	0.2818	0.2874
	(10) G_5 (職 業)	0.2346	0.2045	0.1532	0.2085
屬性之相關度	(11) R_1	0.4814	0.5560	0.6484	0.5485
	(12) R_2	0.4901	0.4911	0.3661	0.5049
	(13) R_3	0.1658	0.2207	0.3227	0.3801
	(14) R_4	0.1759	0.2858	0.2599	0.3584
	(15) R_5	0.6436	0.6279	0.4399	0.6326
$\phi_1 R_1 G_1$	(16) $\phi_1 R_1 G_1$	0.0449(22%)	0.0500(23%)	0.0575(33%)	0.0504(23%)
	(17) $\phi_2 R_2 G_2$	0.0192(9%)	0.0183(9%)	0.0131(8%)	0.0221(10%)
	(18) $\phi_3 R_3 G_3$	0.0168(8%)	0.0308(14%)	0.0449(26%)	0.0334(15%)
	(19) $\phi_4 R_4 G_4$	0.0177(9%)	0.0314(15%)	0.0318(18%)	0.0350(16%)
	(20) $\phi_5 R_5 G_5$	0.1068(52%)	0.0826(39%)	0.0266(15%)	0.0813(37%)
工資基尼係數	(21) G_w	0.4012	0.3712	0.3185	0.3823
估計之 G_w	(22) \hat{G}_w	0.2055(51%)	0.2132(57%)	0.1740(55%)	0.2222(58%)
誤差項	(23) Δ	0.1957(49%)	0.1580(43%)	0.1445(45%)	0.1601(42%)

趨勢，由此知， $\phi_1 R_1 G_1 + \phi_4 R_4 G_4$ 佔 \hat{G}_w 的百分率（由鄉村→都市），除民國 53，55 年呈倒 U 形外，其餘各年均呈上升趨勢。

教育與年歲

在鄉村地區，教育和年歲只佔 \hat{G}_w 很小的百分率，約在 20~30% 間，但在都市地區，這比率上升，以民國 55 年為例，竟高達 60%，這說明都市化結果使教育（正式教育）和年歲（非正式教育）在解釋個人工資不平均上愈形重要。這種結果隱含都市化使勞動市場漸趨完善，在都市地區，教育、年歲兩種屬性遂成影響個人工資不均的重要關鍵。

職業性質

在鄉村地區，職業性質在個人工資不均上佔有極重要的地位，僅以民國 55 年為例， $\phi_5 R_5 G_5$ 佔 \hat{G}_w 的 55%，但在都市地區，却下降至 2%，這種由鄉村→都市急劇下降的趨勢說明了都市化的結果使職業的重要性大大減低，而制度性（性別、家庭背景）和非制度性（教育、年歲）因素取代了「職業性質」成為解釋個人工資不平均的重要因素，造成這種現象的可能理由是：鄉村地區，勞動的品質差異較大，職業間的移轉較不容易，而都市地區，勞動力的品質較接近，職業間的移轉比較容易，如是則使職業間的工資漸趨均等化，職業性質在都市地區的重要性因此大為減低，而為其他素所取代。

五、檢 討

個人為家庭的成員，而家庭所得中又以工資所得所佔的比重最大，所以，瞭解個人工資不平均的原因即可順此看出影響家庭所得不均的端倪。在文中，我們先設定影響個人工資不均的原因為性別、教育、年歲、家庭背景、職業性質，及工作地點等，本着這一設定，進而探討這些設定的屬性是否真能用來解釋造成個人工資不平均的原因，為了這一目的，我們使用了迴歸分析法及分解公式來探討這一問題。

由實證結果顯示，這些屬性的解釋能力大約在百分之五十至六十間，雖然這種

結果不甚令人滿意，但這些屬性確實已構了解釋工資不均的重要因素，由於我們所使用的是橫斷面資料且樣本大，在迴歸分析時， R_2 自不可能太高，因此，這些屬性的解釋能力自然大受影響。此外，因資料所限，不克作更深一層的分析，不能不說是一種遺憾〔註十一〕。

附 註

〔註 一〕：所指係吉尼係數。

〔註 二〕：工資在農業與非農業所得的比例列於下表：

年	非 農 業	農 業	
	工資佔家庭總收入的比率	非農收入佔農家所得的比率	工資佔非農收入的比率
53	51.42 %	36.52 %	63.05 %
55	58.49 %	34.93 %	59.14 %
57	56.72 %	50.51 %	59.37 %
59	63.11 %	54.88 %	64.58 %
61	70.93 %	60.54 %	68.70 %
63	65.48 %	56.95 %	69.37 %

〔註 三〕：性別與家庭背景統稱為「制度性差別待遇」。民國 61~63 年出現少數例外，可能係抽樣不良所致。

〔註 四〕：有關分析公式請詳見 Fei, Ranis, Kuo (1975)。

〔註 五〕：請參閱 Fei, Ranis, Kuo (1975)。

〔註 六〕：年歲權數我們採用 (1, 2, 3, 3) 係因其 R^2 較高。

〔註 七〕：職業權數係依民國 63 年職業間相對工資率為標準。

〔註 八〕： R_1 的求法請參閱 Fei, Ranis, Kuo (1975)。

〔註 九〕：民國 59 年沒有台北市資料。

〔註 十〕：表 3 係依民國 57 年資料推算而得，因其餘各年趨勢相似，不擬全部列出。

〔註十一〕：調查資料中沒有個人秉賦的資料，如能加入個人秉賦變數預料將可能提高屬性的解釋能力，個人秉賦可以個人的智力商數為權數。

參考文獻

1. 張漢裕：「所得分配的變動與研究——台灣的個案研究」（中國經濟學會論文初稿，民國 66 年）。
2. 郭婉容：「台灣所得分配之過去與展望」，（台灣經濟發展方向及策略研討會，65 年）。
3. 許日和：「台灣個人所得分配的剖析」，（經濟論文叢刊，四卷二期，中央研究院經濟研究所，65 年）。
4. Bronfwebrennen, M., *Income Distribution Theory*. Chicago: Aldure Publishing Co., 1972.
5. Cynthia B. Lloyd, *Sex, Discrimination, and the Division of Labor*, Columbia Univ. Press, 1975.
6. Jacob Mincer, *Schooling, Experience, and Earnings*, National Bureau of Econ. Research, New York, 1974.
7. Fei, Ranis, Kuo, *Equity with Growth: The Taiwan Case*, manuscript, (1975).
8. _____, "Growth and the Family Distribution of Income," Q. J. E., (Feb. 1978). 17-53.