

台灣社會現象的分析，伊慶春、朱瑞玲主編
中央研究院三民主義研究所叢刊(2)，頁 181-246
78 年 6 月，台灣，台北

親子關係： 子女的知覺與解釋及其影響

朱瑞玲*

壹、研究目的

親子關係研究在發展心理學的領域中，具有相當悠久的歷史。半世紀以來，有關這方面的文獻已有千篇之多（較具代表性者如：Baldwin, et al., 1945; Baldwin, 1948, 1949; Baumrind, 1967, 1971; Becker, et al., 1965; Grusec & Kuczyski, 1980; Hoffman, 1960, 1975, 1977; Maccoby & Martin, 1983; Mussen, 1982; Schaefer, 1965; Sears, et al., 1957; Yarrow, et al., 1968, 1971）。隨著年代的推進，親子關係研究的旨趣呈現出幾項值得注意的特色。就研究主題而言，早期學者以探討管教子女方式的內涵開始，進而關懷親子互動對子女形成的影響；一直延續到七十年代是為全盛時期；此時，嬰幼兒發展的研究也十分蓬勃，更是積極帶動了親子互動關係研究範疇的擴大。舉凡父母與子女間的言語與非言語溝通、母親與嬰幼兒的依附情形、家庭氣氛、以及家庭成員間的相互關係等，都成為相關的研究主題。主要目的乃在尋找影響兒童性格、社會及智能等方面發展的家庭因素。

* 中央研究院三民主義研究所副研究員

晚近，由於人格與社會心理學者對人際互動的研究日益增多，親子互動關係在這個研究領域也逐漸受到注意，但是這類研究的重點乃是互動過程本身，而不再是像早期以探討親子關係的後果為主。除了上述兩種親子關係研究的主流以外，在六十年後期，由於學者們開始發掘有關少數團體與低收入家庭兒童發展上的問題，引發出社經階層如何影響子女教養態度與行為的研究興趣。迄今已成為人類學、社會學及心理學共同關注的研究主題。

另一方面，從親子關係研究的理論背景發展，不難看出當時優勢心理學理論如何導引這類研究的進行。例如，行為學派不僅在理論架構上主導親子關係研究多年，研究方法上的影響更是基本而深遠。但是，雖然早期心理學文獻中非常強調科學客觀的研究方法，自然情境下的觀察研究不受重視，仍有不少學者採用自然觀察法研究父母教養方式與子女行為間的關係，研究成果也十分可觀 (Baldwin, 1948; Baldwin, Kalhorn and Breese, 1945; Baumrind, 1967, 1971; Becker, et al., 1965)。其他如心理分析理論，社會學習理論，也曾為研究者引為解析親子關係的依據 (Bronfenbrenner, 1960; Bandura, 1969, 1971; Yarrow, et al., 1971)。七十年代以後，認知心理學的發展，對親子互動研究的影響隱約可見 (Sigel, 1985)。但以 Piaget (1970) 所提出的「認知—發展」理論而言，其關注重點並不在兒童社會化過程；至於歸因理論在人際互動關係方面的討論雖然豐富 (Harvey, Ickes, & Kidd, 1976, 1978, 1981; Harvey & Weary, 1985)，有關親子互動關係的歸因歷程研究卻非常有限。

在臺灣地區，心理學者沿襲西方的理論與方法，進行為數可觀的教養方式研究 (見朱瑞玲, 1986; 楊國樞, 1985)，獲得的結論大致與西方社會的情形相仿，尤其是有關教養方式的基本內涵與教養行為對子女的影響兩方面的情形，過去十年來變化不大。至於以歸因歷程在父母教養行為上的影響為研究者，尚屬初探階段。

本研究目的，即是嘗試以親子互動關係的歸因歷程為中介變項，分析親子關係及其後果影響。研究的主要觀照有三：(1)子女對知覺到的親子關係，會加以歸因詮釋，並透過此一認知中介歷程，形成對行為後果的期望，進而影響子女行為。(2)父母在子女社會化過程中所扮演的角色，並不限於管教或教養的代理人。親職行為除了父母發展出一套較穩定的管教模式，尚包含其他親子活動，父母與子女相處時間，子女有困難時的求援對象，以及父母對子女的了解。(3)根據研究者與其他有關研究的發現，父母的社經地位對子女行為的影響，大多透過其管教方式而產生。所以，當吾人欲探討親子關係或教養方式的形成與後果影響時，適當的因果模型建立自是必要。以第一點而言，國內外學者已有少數的研究企圖從父母歸因著手，了解其對父母管教子女的影響。結果僅有的發現是父母對子女不同行為的歸因相當一致，但是父母歸因對子女管教方法上的效果並不明確(Dix & Grusec, 1983, 1985; 陳秀蓉, 1986)。雖然親子互動關係的歸因歷程分析仍是一個嶄新的研究領域，以往歸因研究的豐碩成果將有利於這類研究的進行。同樣的，較精緻的統計分析模型，亦值得運用於檢視親子互動與其先決及後果變項間的關係(Johnson & McGillicuddy—Delisi, 1985; Olweus, 1980; Schumm, et al., 1980; 朱瑞玲, 1986)。

簡言之，本研究所提出的三項研究重點，乃是針對以往研究親子關係或教養方式為人詬議的缺失，希望在理論建構上有較豐富的內涵，以及在研究方法上有較週全的照顧。誠如上述所言，這種研究取向無論國內外或相關的學科中，都處於起步的階段。因此，下一節將考察有關文獻，提供本研究基本假設的理論背景資料，以資說明本研究理論架構的可行性。

貳、文獻探討

如前所述，研究親子關係的文獻如過江之鯽，其中討論教養行為

對子女行為影響者又佔了大多數。作者(1986)曾就過去此類研究的主要發現歸納出四點結論：(1)積極的教養方式，包括關愛、接納、以子女為中心、以感情為基礎、對子女具有威信，可以訓練子女獨立、有責任感、具好奇心、有創造性、成就動機高、學業表現好、以及具內控性格。(2)以控制與要求為管教內容，則易造成子女多方面的適應問題，如缺乏愛心、自主性、創造性、及好奇心；其他如自我觀念差、攻擊行為多等情形亦較常出現在這類子女身上。(3)過於寬容、溺愛的育兒行為容易引起子女自我控制不佳、自我尊重較差，且對獨立性與社會責任感的培養有不良影響。(4)冷漠的父母則對子女情緒控制極為不利。其他這方面文獻的回顧報告，大致持近似的看法(Maccoby & Martin,1983; 張春興, 1986; 楊國樞, 1985)。

一、教養方式與子女歸因傾向

本研究的主要興趣是探究子女的歸因行為，特別是對父母教養方式的歸因，如何影響其本身行為表現。由於兒童的社會化過程是一種與父母及其他重要他人的互動過程，子女的歸因傾向即來自父母先前的管教行為，因此歸因理論開始被引入研究子女教養問題，乃是想要了解育兒行為如何影響個人內外控信念的形成與發展。

一般而言，父母採取控制子女行為的方式，將導致子女形成外控的信念；而允許較多自由的家庭，子女有機會驗證或經驗自己行為的後果，則可能發展出自己控制事件後果的信念。Chance (1972) 及 Wichern 與 Nowicki (1976) 的研究報告支持此一看法；他們指出：早期對兒童的獨立訓練有助於日後形成內控性格。Loeb (1975) 曾比較建議性與指導式的教育方式，發現前者與兒童的內控性有關。其他類似的結果很多 (Davis & Phares, 1969; Katkovsky, et al., 1967; Levenson, 1973; Nowicki, & Duke, 1974), 雖然研究的對象不同 (有兒童、中學生及大學生等), 研究的方法各異 (包括直接觀察與訪問,

或利用問卷調查),大致上可歸納成一個簡單的結論:父母對子女的控制愈少,子女傾向於自我內在控制的信念愈強。也就是說,父母給予子女行爲的種種獎懲,代表其對子女行爲擁有的約束力量,子女則根據父母權威的大小,解釋自己行爲責任的來源。總之,若將內外控信念視爲一種穩定的性格變項,則父母管教訓練成爲此項性格形成與發展的決定性因素。

二、歸因歷程對行爲的影響

探討兒童內外控性格對其行爲的影響,以有關學業成就者居多。多數研究結果發現,內控者比外控者在智能活動上,花費較多的時間;在學業成績與其他智能表現上也有較高的分數(Crandall, et al., 1965; Duke & Nowicki, 1974; Warehime, 1972)。但也有些研究發現內外控信念與學業成就無關(例如 Hjelle, 1970; Prociuk & Breen, 1973)。至於控制信念與其他性格變項之間的關係,已有的研究結果較爲一致:即內控性格者具有的正面性格較多,包括自尊心、自信、獨立、堅忍;而外控者較爲焦慮、攻擊性高、社會讚許需求低、容易懷疑他人、傾向於運用防衛方式(Joe, 1971; Ryckman & Sherman, 1973)。

Weiner 與 Kukla (1970) 建立了另一類研究歸因歷程與行爲關係的範型,他們以實驗室中操弄歸因變項的方式,進行對個人成就行爲的影響研究。主要目的,試圖解析成就動機如何透過歸因歷程的改變而導致成就行爲的改變。Weiner 等人所建立的成就動機的歸因模型,包含四種向度——內外控信念,普遍性,穩定性及可控制性。其中的相互關係與其對行爲的影響,他們曾一再詳細討論(Weiner, 1974a, 1974b, 1979; Weiner, et al., 1973; Weiner, et al., 1978);其他有興趣的研究者亦不少(Covington, et al., 1979; McMahan, 1973; Ostrove, 1978; Valle & Frieze, 1976)。由於這類研究是以當事人對自己行爲

歸因為中介變項，不牽涉到人際互動的因素，與本研究的主旨關係不大，但是從以上的研究發現看來，無論是穩定的內外控性格，或是個人對事件的立即歸因傾向，個人行為受其歸因歷程的影響則是無庸置疑的。

三、親子互動關係的歸因

在人際互動關係過程中，歸因扮演的角色有二：一為行為者對他行為知覺與本身行為反應之間的認知中介歷程；一為個人動機性的防衛機轉。後者又稱為自我保護性的利己歸因，或者自我表現性歸因 (Jones & Berglas, 1978; Reiss, et al., 1981; Tedeschi & Reiss, 1981; Tetlock, 1981)。因此，對他人行為與自己行為的歸因不同，雖然有許多學者認為是由於雙方擁有的訊息不同 (Jones & Nisbett, 1971; Miller & Norman, 1975; Small & Peterson, 1981)，仍有不少研究支持動機性的解釋 (Bradley, 1978; Weary, 1979)。

用歸因理論來討論父母對子女行為的解釋，也不過是最近幾年的發展，目前研究結果相當一致。一般說來母親會傾向於把子女好的行為做內在且穩定性歸因，不良行為則歸因於情境或變動性因素 (Dix & Grusec, 1985; Dix, et al, 1986; Gretarsson & Gelfand, 1988)。此外，Bar - Tal 與 Guttmann (1981) 的研究發現，父母對子女行為的歸因，不僅與子女本人有所差別，也與老師眼中所見的不同。Holloway & Hess (1982) 認為父母將子女的成功歸於能力，失敗歸咎於努力，與子女的歸因正好相反，都是雙方想要為自己維持顏面的緣故。但是在另一研究中，比較母親與老師對兒童數學表現的歸因，卻只在老師身上發現這種自我標榜的歸因傾向 (Holloway & Hess, 1985)。

關於父母對子女行為的歸因如何影響其教養方式，國外只有 Dix 與 Grusec (1983, 1985) 先後討論過及進行實證研究。國內則以陳秀蓉 (1986) 提出的認知互動模式為首次嘗試。但是，有關子女如何歸

因父母對其管教與互動方式的研究文獻則不易尋得。Dix 與 Grusec 企圖為父母歸因與教養行為之間的關係建立一系列的假設，結果發現父母對子女行為的歸因只影響父母的情緒而非管教行為，他們推測可能是問卷不夠精確所致，但也懷疑歸因是否對父母實際管教行為具有重要性，尤其是父母容易對子女行為做利己性歸因。陳秀蓉對國內國小學生父母所做的訪問調查指出：父母歸因對其管教子女行為的影響力在 2% 至 3% 之間。Sameroff 與 Feil(1985) 認為，父母所了解有關兒童發展過程的知識，會影響對子女管教的正確性。則可假設，子女了解父母管教的動機，也會有助於其行為的教化。曾有研究提出，說理或誘導式的管教對子女行為有正面效果，因為子女可以理解父母行為的理由 (Hoffman, 1975)。如同有些學者解釋民主式權威管教與絕對控制式的權威管教之不同，就是因為前者允許親子間的溝通，子女有機會了解父母訂立規矩的必要性 (Baumrind, 1971; Maccoby & Martin, 1983)。Acock 與 Clair(1986) 曾就 1975 至 1986 年之間所出版的有關家庭對青少年影響的論文做了一項回顧報告，他們指出：子女對父母行為的知覺，而不是父母實際行為本身，才會影響子女，所以重要的是家庭成員的溝通而不是成員的行為在彼此影響。Bell 與 Harper(1977) 則認為，基本上，社會化是一項具有逆轉性的互動歷程。也可以說，子女行為導致父母歸因，再由此衍生出管教方式；而子女對管教方式的歸因又影響到子女新的行為反應。

參、研究策略與架構

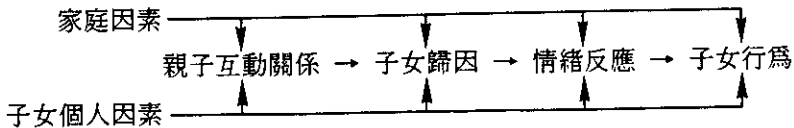
將歸因論的觀點引進親子互動關係的研究，主要目的是希望擴大子女所知覺到的親子關係之內涵，由被動性的描述報告，進入主觀判斷與預期行為後果的層次。因此，本研究的基本假設認為，父母在家庭中透過種種管教方式與其他親子互動行為，對子女產生影響時，子女如何解釋父母的行為，以及因此而產生的情緒反應，將是主要的中

介變項。

以往研究影響子女行為的家庭因素，鮮少同時考慮多個變項間的配合性與交互性效果，遑論探討其間的中介歷程，至使許多研究發現十分零散瑣碎。而且家庭背景對子女行為的影響中，有關父母管教方式所扮演的中介角色往往也是推測而來，並無直接的因果驗證。

本研究在研究策略上，除了突出子女歸因在親子關係中的重要性，並建立因果模型，以檢視家庭與子女個人因素對子女行為的直接與間接性影響。以下即為本研究架構（見圖一）的說明：

圖一 親子互動關係的因果架構簡圖



1. 家庭因素：影響親子互動與子女行為的家庭環境因素可分為結構性與動態性兩方面。結構性因素主要是父母的年齡及教育、職業等社經背景，家庭成員數。動態方面包括父母在家時間，子女主要照顧人，子女主要親和（或求援）對象。廣義而言，家庭動態因素應包含在親子互動關係中，但為了減低子女對親子互動關係歸因時的複雜度，在此將上述動態因素與親子互動內容予以分開，並視前者為後者的先決條件之一。

2. 子女個人因素：含性別、年齡、智力、性格及行為期望等。本研究控制年齡與智力兩變項：選取同一年齡層，智力中等以上的受試。因為就認知能力而言，十歲以上的高小兒童，對於事件的歸因詮釋已沒有太大的困難 (Ruble & Rholes, 1981; Fincham, 1983)。子女已形成的內外控信念，可能影響對父母互動關係的歸因判斷。此外，行為

期望對個人行為產生的影響，也是歸因理論十分重視的部份。行為期望可分為對行為表現本身的期望，以及對行為後果獎懲的期望。子女知覺到的父母管教方式，就是屬於後果獎懲的期望。所以此處的行為期望僅代表子女對自己未來行為的一般性期望，即控制信念。

3. 親子互動關係及其認知過程：親子互動內容可包含很廣，本研究最關注的是父母對子女行為所採取的管教方式，與父母和子女相處時主要的活動內容，後者分為學業與非學業二類。子女知覺到上述互動內容後，進一步就父母行為動機予以歸因，而後產生情緒反應。

肆、研究方法

根據前節所述之研究架構，本研究採用問卷調查的方式，進行各項資料的收集。訪問對象以子女為主，父母與學校導師為輔。

一、研究對象

以臺北市十六個行政區的里社會階層資料為參考(文崇一等, 1986)，選取可代表上、中上、中下社會階層的學區國中七所(分別是介壽、懷生、和平、蘭州、南港、華江、萬華)，每所學校各選四個一年級班。全部有效資料之人數為 1088 人，男生 514 人，女生 574 人。

二、研究工具

本研究用以收集資料的工具包括三份標準化的心理測驗量表與一份自行編製的結構式問卷。

(一)親子關係問卷

Roe & Siegelman(1963) 所編製的教養行為量表 (Parent — Child Relations Questionnaire)，由初正平於民國 64 年修訂為中文，是目前臺灣地區使用最廣泛的教養方式量表之一。問卷內容分成十項教養行為的評量，分別是愛護、保護、精神獎勵、物質獎勵、命令、

拒絕、忽視、精神懲罰、物質懲罰、寬鬆。全部問卷有一百三十題，四點評量，可以父母分別為評量對象。作者(1986)曾以因素分析法抽出三項共同因素，分別命名為：關愛、嚴厲、及寬鬆行為。本研究由父子關係問卷中選出 94 題來測量父親的關愛與嚴厲管教行為；從母子關係問卷中選取 93 題用以測量母親的關愛與嚴厲管教行為。

(二)少年人格測驗

採用 Thrope, Clark & Tiegs 所編製之加州人格測驗 (California Test of Personality)，國內由路君約(1971)修訂為中文。測驗內容以兒童與青少年的生活適應情形為主，包括六項個人適應：自恃、個人價值意識、個人自由意識、相屬意識、退縮傾向、神經症狀。六項社會適應：社會標準、社會技能、反社會傾向、家庭關係、學校關係、社團關係。每部份各有十五題，全部測驗題目為一百八十題，採是否型式作答。

(三)內外控量表

係參照楊瑞珠(1976)編製之「兒童內外控量表」，修改部分名詞，以「同學」代替「小朋友」來陳述。此量表共有三十六項題目，每題各有內控與外控反應讓受試選擇，採內控反應計分方式，即內控性愈高，分數愈高。量表的折半信度為 0.74，與社會期許量表無顯著相關。

(四)家庭關係問卷

由本研究自行編製，主要分成三部份，第一部份收集家庭背景資料，包括父母年齡、教育程度、職業、兄弟姊妹人數與排行、父母在家時間多寡、主要照顧人及困難時求助對象。第二部份為親子互動內容，即親子日常相處時所做的活動，包括學業有關者如陪同子女做功課，詢問學校情形；以及一般性活動，如與子女聊天，和子女一起從事休閒娛樂活動等，共 32 題。每題分別針對父母各回答一次。

本問卷第三部份為子女對親子互動關係的歸因評量與情緒感受。

依照兩類事件(學業或非學業),兩種行為(父母管教或親子活動),兩種性質(正性行為或負性行為),一共可以組成八項題目。每一項題目由受試分別評量:該情況由內控性因素(如自己的能力或努力),及外控性因素(如父母的權威或運氣)造成的可能性如何,並同時評量當時的心情(如興奮、焦慮、生氣、羞愧、自責、憂傷等),均以九點量表評定。

三、進行步驟

- (一)先從預定的學區樣本中,隨機選取男女各兩個班級,進行家庭關係問卷的預試,將歸因量表與情緒量表做項目分析。
- (二)再將正式研究樣本班級選定,以團體施測方式分三次實施五份問卷,一次實施一份母子關係問卷與內外控量表,另一次實施一份父子關係問卷與家庭關係問卷,第三次進行少年人格測驗。三次調查的問卷次序以班級為單位隨機安排,其中父子關係問卷與母子關係問卷至少隔一週施測。
- (三)另外由各校教務組抄錄學業成績。

伍、結果與討論

一、預備性分析

本研究利用親子關係問卷,內外控性格量表,少年人格測驗及自行編製的問卷,分別以主軸因素分析抽取各一主要因素代表以下各項親子互動及子女行為。

(一)父親關愛行為

親子關係問卷原始版本含 130 題,共十項父(母)管教行為,在另一項研究樣本中已抽得兩項主要因素,分別是正面的關愛行為及負面的嚴厲管教,本研究從中選出因素負荷量大於 .30 之題目組成本次問卷。其中,父親關愛行為有 41 題,經因素分析後得一主要因素,

占變異量 26.6 %。剔除 4 題(負荷量小於 .30)，由 37 題累加分數代表一項父親關愛行爲，此量表的信度(Cron — bach α)係數爲 .93。

(二)父親嚴厲行爲

與前項量表同樣的方式進行因素分析，刪除 1 題後，取得 52 題代表此項行爲，可解釋之共同變異量爲 26.3 %，信度係數爲 .94。父親兩項管教行爲的因素負荷量、平均值及標準差列於附表一

(三)母親關愛行爲

從 130 題母子關係問卷的十項母親管教行爲中，亦抽得關愛與嚴厲兩項管教行爲，經參考前一樣本的結果資料，刪除後只有 42 題做爲本次問卷的題目。在第二次(即本研究樣本)的因素分析取單一因素後，可解釋之共同變異量爲 27.7 %。刪除負荷量小於 .30 的 4 題，剩下 38 題代表母親關愛行爲，信度係數爲 .94。母親兩項管教行爲的因素負荷量、平均值及標準差列於附表二

(四)母親嚴厲行爲

母親嚴厲行爲乃從 51 題中抽出一共同因素(負荷量均大於 .30)，可解釋 28 %之變異量，信度係數爲 .95。

經因素分析後，父母親的關愛與嚴厲行爲組成題目有一些出入，但僅占微不足道的比例：在關愛行爲方面，父親少一題；而嚴厲行爲方面，父親多一題，只是父母親的行爲內容彼此共有 5 題是不一樣的(父親 3 題，母親 2 題)。

(五)父子活動

根據訪問數位國中一年級學生的資料，收集了 32 題代表父母與子女的日常生活內容，包括督促學業、談話、生活照顧、娛樂、運動及技藝學習等項，由子女回答父母的行爲頻率，爲四點量表。經因素分析抽得 29 題代表此一項行爲，占 27.9 %的變異量，信度係數 .91。

(六)母子活動

以相同的 32 項母子活動題目，抽出單一主軸因素，有 28 題大於

附表一 父親管教行為的平均值、標準差及因素負荷量

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行為	嚴厲行為
1. 我想要什麼，爸爸就會盡量替我想辦法。	2.89	.80	2.94	.79	.48	
2. 在我不聽爸爸的話的時候，他就向別人埋怨我。	1.59	.82	1.58	.82		.45
3. 爸爸和我討論我的行為中那些是好的，並且幫助我弄清楚這些行動會有什麼好結果。	3.13	.90	3.01	.91	.54	
4. 在我做錯事的時，爸爸就重重的處罰我直到他相信我下次不再做了。	2.69	1.00	2.11	.98		.47
5. 爸爸的確對我的事情有興趣。	2.72	.89	2.59	.89	.57	
6. 爸爸總是忘記他該為我做的事情。	2.20	.89	2.12	.91		.35
7. 爸爸帶我去一些地方（例如去旅行、去看電影等），做為一種獎賞。	2.54	1.12	2.52	1.09	.41	
8. 在我做錯事的時，爸爸弄得我很難堪、很難過。	2.01	.99	1.71	.92		.60
9. 爸爸使我覺得我是個沒有人要的小孩子。	1.47	.86	1.42	.81		.57

* 以全體樣本，就關愛行為題目嚴厲行為題目分別進行單一因素分析。

（續下頁）

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
10.在我做得好的時候，爸爸說我比別的小孩子好。	2.60	.96	2.55	.98	.49	
11.爸爸很清楚地顯示出他是一家之主。	2.80	1.01	2.51	1.02		.32
12.在我不規矩的時候，爸爸就打我。	2.40	.99	1.90	.92	.52	
13.爸爸讓我覺得他少不了我。	2.74	.93	2.50	.96		.54
14.爸爸太忙了，沒有空回答我的問題。	2.09	.95	2.14	.92	.56	
15.爸爸非常小心保護我，不讓我發生意外。	3.15	.86	3.02	.90		
16.在我不乖的時候，爸爸對我不斷的責怪或破口大罵。	2.23	.98	1.98	.94		.63
17.如果我惹了麻煩，爸爸總認為是我的錯。	2.58	.94	2.16	.91		.62
18.在我乖的時候，爸爸就告訴我他是多麼地以我為榮。	2.62	.90	2.43	.90	.58	
19.在我破壞規定的時候，爸爸從不放過我。	2.27	.90	1.89	.84		.51
20.爸爸用取消或減少我的零用錢來處罰我。	1.61	.96	1.48	.84		.25
21.爸爸使我覺得我所做的都是重要的。	2.68	.90	2.48	.90	.53	

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
22. 爸爸不關心我不是有了麻煩。	1.76	.88	1.73	.87		.46
23. 爸爸送我新書或唱片作為獎品。	2.07	1.06	1.98	.99	.45	
24. 爸爸用不理我的方法來處罰我。	1.50	.78	1.44	.78		.36
25. 除非必要, 爸爸不多花時間在我身上。	2.14	1.00	2.01	.95		.48
26. 在我表現得好的時候, 爸爸就把我當做大人般對待。	2.23	.97	2.04	.89	.38	
27. 爸爸逼我, 要我把什麼事都要做得最好。	2.30	.99	1.88	.87		.53
28. 在我不乖的時候, 爸爸就不讓我和別的小孩子玩。	2.23	1.07	1.71	.90		.44
29. 爸爸鼓勵我自主自行地去做事情。	3.09	.94	3.14	.90	.41	
30. 爸爸根本不關心我在學校裡做什麼。	1.59	.79	1.72	.86		.45
31. 爸爸用准許晚睡來作為一種獎賞。	1.41	.76	1.27	.61	.09	
32. 爸爸保護我, 不讓我被別的小孩子譏笑或恐嚇。	2.74	1.04	1.59	1.02	.53	
33. 爸爸讓我覺得, 如果我做錯事情, 他就不再愛我。	1.75	.84	1.62	.83		.55
34. 爸爸不希望我把朋友帶回家。	1.94	.98	1.67	.88		.38

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
35. 爸爸在我的朋友面前稱讚我。	2.14	.90	2.03	.88	.45	
36. 爸爸用手或鞭子打我，作為一種處罰。	2.36	1.15	1.88	1.06		.54
37. 爸爸用很溫暖，很慈愛的態度對我說話。	2.99	.89	3.03	.89	.60	
38. 爸爸做計劃的時候，不把我考慮在內。	1.75	.83	1.70	.80		.53
39. 爸爸讓我少做一些每天規定該做的家事，做為一種獎賞。	1.80	.89	1.64	.81	.20	
40. 在我做錯事的時 候，爸爸當著我的 朋友面前使我難 堪。	1.72	.91	1.43	.74		.62
41. 爸爸不喜歡我所 交的朋友。	1.79	.91	1.48	.70		.53
42. 在我乖的時候， 爸爸對我表達更 多的愛。	3.03	.91	2.91	.93	.59	
43. 在我做錯事的時 候，爸爸毫不考 慮，毫不猶疑的 處罰我。	2.19	.99	1.90	.92		.61
44. 爸爸多給我另外 的家事，做為一 種處罰。	1.89	.95	1.65	.86		.37
45. 在我害怕或難過 的時候，爸爸想 辦法幫助我。	3.10	.90	2.97	.95	.69	
46. 爸爸不關心我是 不是得到合適的 食物。	1.81	.93	1.70	.86		.48

(續下頁)

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
47. 爸爸給我糖果、冰淇淋、或爲我點我最愛吃的菜，作爲一種獎賞。	2.36	1.05	2.35	1.06	.41	
48. 爸爸要別人讓我。	1.64	.81	1.58	.79	.18	
49. 在我做錯事的時 候，爸爸就恐嚇 我、威脅我。	1.42	.77	1.32	.68		.59
50. 爸爸不顧一切的 傷害我的感情。	1.38	.74	1.36	.73		.61
51. 爸爸用對我特別 關心來作爲對我 的一種獎賞。	2.51	.98	2.37	.96	.52	
52. 爸爸要求對他絕 對的尊敬及服 從。	2.65	.96	2.22	.97		.46
53. 爸爸用把我趕出 房間或趕我去睡 覺來處罰我。	1.56	.81	1.39	.72		.46
54. 爸爸不勉強告訴 我所有的事情， 但是鼓勵我自己 親自體驗。	3.02	.88	3.01	.84	.49	
55. 爸爸把照顧我的 工作留給別人（ 例如佣人或親 戚）去做。	1.43	.75	1.43	.75		.34
56. 爸爸告訴我，在 我做錯事的時 候，他是多麼地 覺得丟臉。	2.50	1.01	2.14	.99		.42
57. 爸爸嘲笑我。	1.43	.77	1.36	.70		.60
58. 爸爸在我應該受 到稱讚的時候， 稱讚我。	3.20	.88	3.15	.93	.63	

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
59.爸爸總是一條一條地規定我該怎麼做我的工作。	2.56	.99	1.98	.93		.37
60.爸爸尊重我的看法，並且鼓勵我把它們表達出來。	2.96	.95	2.97	.93	.64	
61.爸爸的舉動就好像我根本不存在似的。	1.58	.79	1.52	.76		.69
62.爸爸給我錢或增加我的零用錢，作為一種獎賞。	2.22	1.09	2.07	1.06	.31	
63.爸爸希望我的零用錢至少和同學的一樣多。	1.86	.94	1.72	.84	.23	
64.在我不規矩的時候，爸爸總說我不如別的小孩子。	2.65	1.06	2.20	1.06		.53
65.爸爸埋怨我。	1.65	.88	1.52	.79		.69
66.爸爸逼我，要我在學校裡表現得好。	2.28	1.00	1.87	.90		.48
67.爸爸不注意我。	1.54	.76	1.55	.77		.60
68.在我乖的時候，爸爸摟我、親我、撫摸我。	1.94	.98	1.83	.96	.48	
69.爸爸想辦法讓我避開可能不愉快或很難堪的場合。	2.81	.94	2.66	.95	.55	
70.不管我做什麼，爸爸總說我不如別的小孩子。	1.93	.95	1.63	.85		.66
71.爸爸在別人面前稱讚我。	2.38	.97	2.47	.94	.50	

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
72. 爸爸不允許我對他的看法有懷疑。	2.01	.88	1.77	.82		.54
73. 爸爸盡量幫助我學習怎樣自個兒過得心安理得。	3.01	.91	2.93	.93	.61	
74. 只要我沒有做什麼打擾到爸爸的事情, 他就不會理我。	1.82	.87	1.69	.86		.45
75. 爸爸給我新的東西(例如玩具), 作為一種獎賞。	2.42	1.07	2.22	1.05	.43	
76. 我所要求的任何事, 爸爸巴不得都給我。	2.25	.96	2.32	1.00	.50	
77. 爸爸以為對小孩子表示慈愛及親切是不好的。	1.76	.83	1.55	.74		.54
78. 爸爸想要完完全全控制我的行動。	1.85	.90	1.54	.80		.59
79. 爸爸願意和我討論規則問題, 並且在他制定規則的時候, 他會把我的意見考慮進去。	2.94	.94	2.93	.97	.61	
80. 爸爸不關心我的朋友是怎樣的人。	1.71	.85	1.67	.81		.37
81. 當我不在爸爸身邊的時候, 他就擔心我。	2.90	.94	2.80	.95	.52	
82. 在爸爸有客人的時候, 他根本不要我在旁邊。	2.24	.98	2.10	.92		.46

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
83. 爸爸鼓勵我把朋友帶回家裡，並且他會盡量使他們愉快。	2.52	.96	2.70	.98	.48	
84. 在我難過的時候，爸爸不來理我。	1.77	.87	1.77	.89		.58
85. 爸爸非常擔心我的健康。	3.25	.90	3.18	.91	.50	
86. 爸爸以為小孩子沒有人管時就會不乖。	2.59	1.02	2.31	1.02		.41
87. 我想要學的技巧，爸爸都教我。	3.06	.92	2.91	.90	.60	
88. 爸爸不想辦法幫助我學習東西。	1.72	.82	1.65	.76		.47
89. 爸爸想要知道我所有的經驗。	2.88	.86	2.64	.86	.50	
90. 爸爸使我能夠很容易信任他。	3.09	.85	3.05	.91	.57	
91. 爸爸忘記我的生日。	1.94	1.03	2.03	1.05		.37
92. 爸爸不想要我長大。	1.41	.68	1.49	.74		.23
93. 爸爸避免我同他在一起。	1.46	.76	1.41	.65		.42
94. 爸爸在別人面前說我的好話。	2.41	.94	2.41	.87	.47	

附表二 母親管教行為的平均值、標準差及因素負荷量

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行為	嚴厲行為
1. 我想要什麼，媽媽就會盡量替我想辦法。	2.97	.75	2.88	.84	.51	
2. 在我不聽媽媽的話的時候，她就向別人埋怨我。	1.90	.91	1.93	.96		.49
3. 媽媽和我討論我的行為中那些是好的，並且幫助我弄清楚這些行動會有什麼好結果。	3.12	.84	3.06	.90	.54	
4. 在我做錯事的時，媽媽就重重的處罰我直到她相信我下次不再做了。	2.53	1.01	2.19	.99		.44
5. 媽媽的確對我的事情有興趣。	2.83	.84	2.85	.89	.51	
6. 媽媽總是忘記她該為我做的事情。	2.19	.91	2.15	.88		.40
7. 媽媽帶我去一些地方（例如去旅行、去看電影等），做為一種獎賞。	2.48	1.06	2.54	1.05	.46	
8. 在我做錯事的時，媽媽弄得我很難堪、很難過。	1.92	.95	1.78	.89		.62
9. 媽媽使我覺得我是個沒有人要的小孩子。	1.55	.85	1.48	.76		.61

* 見附表說明。

(續下頁)

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量 *	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
10. 在我做得好的時候，媽媽說我比別的小孩子好。	2.72	.93	2.64	.96	.51	
11. 在我不規矩的時候，媽媽就打我。	2.41	.95	2.06	.91		.51
12. 媽媽讓我覺得她少不了我。	2.91	.90	2.70	.99	.57	
13. 媽媽太忙了，沒有空回答我的問題。	2.23	.92	2.08	.93		.42
14. 媽媽用放寬規定或限制來賞我。	2.53	1.03	2.23	1.03	.25	
15. 媽媽非常小心保護我，不讓我發生意外。	3.30	.78	3.14	.84	.55	
16. 在我不乖的時候，媽媽對我不斷的責怪或破口大罵。	2.31	.92	2.21	.98		.62
17. 如果我惹了麻煩，媽媽總認為是我的錯。	2.57	.92	2.35	.95		.57
18. 在我乖的時候，媽媽就告訴我她是多麼地以我為榮。	2.76	.89	2.54	.91	.60	
19. 在我破壞規定的時候，媽媽從不放過我。	2.32	.93	1.94	.81		.48
20. 媽媽用取消或減少我的零用錢來處罰我。	1.84	.99	1.65	.93		.32
21. 媽媽使我覺得我所做的都是重要的。	2.79	.86	2.56	.90	.53	

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
22. 媽媽不關心我不是有了麻煩。	1.73	.84	1.63	.79		.55
23. 媽媽送我新書或唱片作為獎品。	2.13	1.04	2.01	1.03	.48	
24. 媽媽用不理我的方法來處罰我。	1.82	.93	1.63	.87		.43
25. 除非必要，媽媽不多花時間在我身上。	2.02	.94	1.89	.95		.52
26. 在我表現得好的時候，媽媽就把我當做大人般對待。	2.37	.95	2.22	.95	.34	
27. 媽媽逼我，要我把什麼事都要做得最好。	2.38	.98	2.03	.93		.55
28. 在我不乖的時候，媽媽就不讓我和別的小孩子玩。	2.25	1.00	1.87	.97		.41
29. 媽媽鼓勵我自主自行地去做事情。	3.03	.92	3.17	.93	.44	
30. 媽媽根本不關心我在學校裡做什麼。	1.60	.80	1.61	.79		.52
31. 媽媽保護我，不讓我被別的小孩子譏笑或恐嚇。	2.93	.97	2.81	.98	.51	
32. 媽媽讓我覺得，如果我做錯事情，她就不再愛我。	1.83	.90	1.74	.85		.57
33. 媽媽不希望我把朋友帶回家。	2.09	.99	1.87	.99		.38
34. 媽媽在我的朋友面前稱讚我。	2.23	.90	2.13	.86	.47	

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
35. 媽媽用手或鞭子打我，作為一種處罰。	2.23	1.13	1.97	1.06		.48
36. 媽媽用很溫暖，很慈愛的態度對我說話。	3.19	.82	3.09	.87	.63	
37. 媽媽做計劃的時候，不把我考慮在內。	1.74	.80	1.64	.75		.56
38. 媽媽讓我少做一些每天規定該做的家事，作為一種獎賞。	1.98	.94	1.82	.93	.29	
39. 在我做錯事的時候，媽媽當著我的朋友面前使我難堪。	1.79	.91	1.61	.84		.64
40. 媽媽不喜歡我所交的朋友。	1.90	.91	1.56	.78		.48
41. 在我乖的時候，媽媽對我表達更多的愛。	3.08	.86	3.02	.90	.63	
42. 在我做錯事的時候，媽媽毫不考慮，毫不猶疑的處罰我。	2.25	.96	1.99	.92		.60
43. 媽媽多給我另外的家事，作為一種處罰。	2.00	.98	1.75	.88		.38
44. 在我害怕或難過的時候，媽媽想辦法幫助我。	3.15	.85	3.09	.92	.64	
45. 媽媽不關心我是不是得到合適的食物。	1.76	.94	1.58	.81		.50
46. 媽媽給我糖果、冰淇淋、或為我點我最愛吃的菜，作為一種獎賞。	2.62	1.04	2.60	1.06	.51	

(續下頁)

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
47. 媽媽要別人讓 我。	1.79	.86	1.64	.75	.18	
48. 在我做錯事的時 候，媽媽就恐嚇 我、威脅我。	1.51	.79	1.41	.69		
49. 媽媽不顧一切的 傷害我的感情。	1.47	.78	1.45	.72		.64
50. 媽媽用對我特別 關心來作為對我 的一種獎賞。	2.69	.96	2.51	.93	.53	
51. 媽媽要求對她絕 對的尊敬及服 從。	2.57	.96	2.33	.93		.42
52. 媽媽不勉強告訴 我所有的事情， 但是鼓勵我自己 親自體驗。	3.09	.81	3.08	.85	.49	
53. 媽媽把照顧我的 工作留給別人（ 例如佣人或親戚 ）去做。	1.50	.81	1.38	.70		.38
54. 媽媽多讓我參加 同學開的宴會， 或多讓我和別人 玩，作為一種獎 賞。	2.53	.98	2.26	.98	.42	
55. 媽媽告訴我，在 我做錯事的時 候，她是多麼地 覺得丟臉。	2.59	.98	2.21	.98		.38
56. 媽媽嘲笑我。	1.45	.76	1.39	.71		.59
57. 媽媽在我應該受 到稱讚的時候， 稱讚我。	3.14	.86	3.21	.90	.63	
58. 媽媽總是一條一 條地規定我該怎 麼做我的工作。	2.47	.99	2.10	.96		.35

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量 *	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
59.媽媽尊重我的看法,並且鼓勵我把它們表達出來。	3.07	.85	2.97	.94	.67	
60.媽媽的舉動就好像我根本不存在似的。	1.58	.81	1.47	.73		.68
61.媽媽給我錢或增加我的零用錢,作為一種獎賞。	2.39	1.10	2.17	1.10	.39	
62.媽媽希望我的零用錢至少和同學的一樣多。	1.95	.93	1.81	.94	.28	
63.在我不規矩的時候,媽媽總說我不如別的小孩子。	2.62	1.04	2.42	1.08		.49
64.媽媽埋怨我。	1.71	.86	1.70	.90		.66
65.媽媽逼我,要我在學校裡表現得好。	2.28	1.00	1.94	.93		.52
66.媽媽不注意我。	1.57	.82	1.49	.75		.64
67.在我乖的時候,媽媽摟我、親我、撫摸我。	2.23	1.02	2.10	1.05	.50	
68.媽媽想辦法讓我避開可能不愉快或很難堪的場合。	2.83	.92	2.70	.92	.51	
69.不管我做什麼,媽媽總說我不如別的小孩子。	2.04	.98	1.75	.91		.62
70.媽媽在別人面前稱讚我。	2.52	.91	2.56	.90	.48	
71.媽媽不允許我對她的看法有懷疑。	2.04	.90	1.91	.89		.52

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
72. 媽媽盡量幫助我學習怎樣自個兒過得心安理得。	3.08	.85	3.04	.90	.62	
73. 只要我沒有做什麼打擾到媽媽的事情, 她就不會理我。	1.84	.88	1.61	.79		.55
74. 媽媽給我新的東西(例如玩具), 作為一種獎賞。	2.51	1.08	2.25	1.04	.46	
75. 我所要求的任何事, 媽媽巴不得都給我。	2.27	.95	2.30	1.00	.46	
76. 媽媽以為對小孩子表示慈愛及親切是不好的。	1.76	.85	1.58	.78		.55
77. 媽媽想要完完全全控制我的行動。	1.93	.93	1.62	.82		.58
78. 媽媽願意和我討論規則問題, 並且在她制定規則的時候, 她會把我的意見考慮進去。	3.04	.91	2.99	.95	.65	
79. 媽媽不關心我的朋友是怎樣的人。	1.76	.85	1.58	.78		.42
80. 當我不在媽媽身邊的時候, 她就擔心我。	3.05	.91	3.03	.94	.48	
81. 在媽媽有客人的時候, 她根本不要我在旁邊。	2.17	.92	1.95	.87		.48

(續下頁)

題目內容	男生		女生		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛行爲	嚴厲行爲
82. 媽媽鼓勵我把朋友帶回家裡，並且她會盡量使他們愉快。	2.62	.96	2.71	1.03	.48	
83. 在我難過的時候，媽媽不來理我。	1.76	.87	1.71	.86		.57
84. 媽媽非常擔心我的健康。	3.40	.84	3.35	.80	.46	
85. 媽媽要求立刻、絕對的服從。	2.38	.98	2.03	.95		.51
86. 我想要學的技巧，媽媽都教我。	2.87	.89	3.02	.86	.55	
87. 媽媽不想辦法幫助我學習東西。	1.79	.84	1.62	.72		.55
88. 媽媽想要知道我所有的經驗。	2.90	.83	2.81	.85	.58	
89. 媽媽對我所做的任何事情都有很多意見。	2.74	.86	2.48	.85		.31
90. 媽媽使我能夠很容易信任她。	3.13	.85	3.05	.94	.58	
91. 媽媽忘記我的生日。	1.65	.93	1.71	.94		.38
92. 媽媽避免我同他在一起。	1.54	.79	1.35	.62		.44
93. 媽媽在別人面前說我的好話。	2.53	.91	2.54	.90	.52	

30 因素負荷量 (比父親少了一題檢查書包), 占共同變異量 26.4 %, 信度係數 .91。以上親子活動因素分析結果列於附表 3。

(七) 關愛行為歸因

依照兩類事件 (學業或一般性), 兩種行為 (管教或陪伴) 組成四組有關父母關愛行為的題目, 每一項題目各有三到四類歸因: 如個人能力, 努力, 父母重視的表示, 或是父母心情好; 前兩類為子女個人因素, 後兩類則為父母因素。將上述共 15 題進行因素分析, 抽得一主要因素, 可含 27.8 % 之共同變異量。除了因「父母心情好而誇獎成績好」及因「自己要求父母才陪自己做功課」二項的可能性平均值最低, 而且因素負荷量小於 .30; 其餘 13 題組成的量表信度係數為 .80。此量表得分愈高, 表示子女對父母關愛行為給予正面性歸因的可能性愈高。

(八) 嚴厲行為歸因

以相同方式組成四項父母的嚴厲行為, 每一項行為亦有三至四類歸因, 其中歸因為父母者共 8 題, 歸因為子女者有 7 題。結果抽出一主要因素, 可由 8 類負面性歸因來代表: 包括父母不重視或不關心, 以及父母心情不好。以上題目可解釋 23.5 % 之變異量, 信度係數為 .78。行為歸因的因素分析結果列於附表四。

(九) 關愛行為情緒

根據上列四項關愛行為 (見歸因題目), 子女評定兩種情緒反應: 高興 (興奮) 及焦慮不安的可能性, 共由 8 題進行因素分析, 取得單一因素, 負面的焦慮情緒有相反的因素負荷量, 可解釋 24 % 變異量, 信度係數為 .76。計分方式採高興情緒減焦慮情緒; 亦即量表得分愈高表示正面 (即高興興奮) 情緒愈強。

(十) 嚴厲行為情緒

四項嚴厲行為各有三種情緒反應, 分別是生氣, 焦慮自責, 以及難過憂傷, 由 12 題組成的單一因素可解釋 34 % 的共同變異量。信度

附表三 親子活動平均值、標準差及因素負荷量

題目內容	男生父親		男生母親		女生父親		女生母親		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	父親	母親
1. 催促我趕快作功課。	2.79	.90	3.05	.81	2.53	.88	2.99	.87	.38	.35
2. 和我聊天。	2.52	.89	2.66	.86	2.52	.81	2.93	.81	.56	.56
3. 聽我描述學校發生的事(包括同學、老師之間)。	2.44	.94	2.67	.93	2.45	.93	2.89	.92	.64	.60
4. 帶我去學鋼琴(或小提琴、舞蹈、繪畫等技藝)。	1.62	.89	1.81	.98	1.80	.96	2.13	1.10	.49	.49
5. 當我成績進步時, 會獎勵我。	2.97	.99	3.08	.94	2.90	.98	3.03	.97	.60	.64
6. 帶我逛街買東西或看電影。	2.24	.92	2.53	.89	2.11	.84	2.72	.91	.52	.53
7. 會說一番道理希望我能更用功。	3.16	.87	3.09	.88	2.92	.93	3.03	.89	.54	.54
8. 給我零用錢。	2.61	1.02	2.73	.97	2.64	.99	2.85	.96	.42	.41
9. 親自教我作功課。	2.18	1.01	2.14	.99	2.07	.96	2.02	.97	.57	.61
10. 早上叫我起床上課。	2.25	1.09	3.02	1.06	2.08	1.04	2.93	1.11	.39	.39
11. 當我成績退步時, 會責備我。	2.90	.98	3.00	.97	2.35	.99	2.58	1.00	.19	.17

(續下頁)

題 目 內 容	男生父親		男生母親		女生父親		女生母親		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	父親	母親
12. 鼓勵我作運動。	3.05	.96	2.91	.98	2.93	1.01	2.96	.98	.57	.54
13. 會在別人面前提起我的成績。	2.29	1.01	2.44	1.00	2.16	.95	2.52	.97	.29	.25
14. 當我身體不舒服時, 帶我去看醫生。	3.09	.93	3.38	.78	3.09	.97	3.37	.81	.58	.58
15. 替我請家教老師或送我去補習班上課。	2.46	1.15	2.70	1.14	2.20	1.11	2.50	1.14	.45	.46
16. 弄早餐給我吃。	2.17	1.08	3.17	1.03	1.95	.97	3.14	1.06	.47	.50
17. 抽空參加學校舉辦的家長參與活動(如母姊會、校慶...)。	2.21	1.04	2.66	1.08	2.13	1.05	2.80	1.09	.52	.55
18. 帶我到親朋好友家中拜訪。	2.56	.90	2.68	.87	2.61	.86	2.79	.82	.56	.52
19. 主動問起我的學業成績或考試日期	3.04	.92	3.22	.84	2.84	1.01	3.13	.90	.61	.60
20. 我生病時, 提醒我按時吃藥。	3.05	.96	3.42	.78	2.98	1.01	3.43	.78	.68	.60

(續下頁) * 以全體樣本, 父子活動與母子活動各自進行因素分析, 抽出單一因素。

(接上頁)

題 目 內 容	男生父親		男生母親		女生父親		女生母親		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	父親	母親
21. 打電話給學校老師或補習班老師，詢問我上課或交友情形。	2.07	1.01	2.33	1.08	1.74	.90	2.01	1.02	.52	.50
22. 規定我必須分擔一些家事（如掃地、洗碗、拖地、倒垃圾...）。	2.39	1.03	2.65	1.04	2.21	1.05	2.58	1.06	.22	.04
23. 關心我的身體健康情形。	3.21	.88	3.38	.79	3.23	.89	3.43	.76	.63	.60
24. 鼓勵我多看課外書。	2.73	1.05	2.76	1.06	2.61	1.09	2.66	1.08	.59	.58
25. 假日時讓我和朋友一起去逛街或看電影。	2.29	1.03	2.35	1.03	2.40	.99	2.40	.97	.37	.35
26. 規定我在固定時間彈練鋼琴（或小提琴、舞蹈、繪畫等技藝）。	1.48	.83	1.55	.87	1.58	.88	1.79	1.03	.35	.38
27. 贊成我帶同學到家中玩。	2.30	.98	2.33	.96	2.59	.99	2.59	1.00	.42	.40
28. 陪我作功課。	2.00	.94	2.10	.97	1.80	.91	2.97	.99	.62	.58
29. 幫我打掃整理房間。	2.08	1.00	2.89	1.00	1.72	.90	2.70	1.03	.40	.40
30. 檢查我的書包或口袋。	1.81	.96	1.99	1.02	1.39	.72	1.64	.89	.35	.27

(續下頁)

(接上頁)

題目內容	男生父親		男生母親		女生父親		女生母親		因素負荷量*	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	父親	母親
31. 為我慶祝生日或送生日禮物給我。	2.66	1.10	2.78	1.07	2.65	1.15	2.82	1.08	.60	.55
32. 和我一起作運動(打球、跑步、郊遊等等)。	2.37	1.08	2.19	1.03	2.34	1.10	2.36	1.08	.62	.58

* 以全體樣本，父子活動與母子活動各自進行因素分析，抽出單一因素。

附表四 親子互動、子女歸因與情緒感受之平均值、標準差及因素負荷量

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*			
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛歸因	嚴厲歸因	關愛情緒	嚴厲情緒
	1. 爸爸或媽媽誇獎我成績好，原因是 (1)因為我的能力好 (2)因為我努力用功 (3)父母用來督促我讀書的方法 (4)他們心情好 我的心情(1)高興而興奮 (2)焦慮不安	4.58 5.77 5.04	2.32 2.47 2.54	4.53 6.48 4.45	2.28 2.21 2.48	.35 .36 .36	.22	-.35 .49
2. 爸爸或媽媽責備我功課不好，原因是 (1)因為我能力差 (2)因為我不用功 (3)父母用來督促我讀書的方法 (4)他們心情不好 我的心情(1)生氣 (2)羞愧、自責、焦慮不安 (3)難過憂傷	4.04 6.66 4.93	2.53 2.36 2.47	3.32 6.69 4.04	2.24 2.45 2.43	.36 .03 .17	.63		.37 .35 .42

(續下頁)

(接上頁)

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*			
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛歸因	嚴厲歸因	關愛情緒	嚴厲情緒
	3. 爸爸或媽媽陪我或教我作功課，原因是 (1)因為我要求的 (2)因為父母重視我的功課 (3)他們希望多點時間陪我 (4)他們心情好 我的心情(1)高興、興奮 (2)焦慮不安	3.28 6.34 5.48 4.48 6.28 3.78	2.48 2.43 2.50 2.52 2.42 2.55	3.12 5.89 5.17 3.81 6.38 3.16	2.55 2.54 2.69 2.59 2.46 2.36	.27 .59 .70 .44		-.42 .48
4. 爸爸或媽媽不陪我或教我作功課，原因是 (1)因為我自己可以作，不需要 (2)父母不重視我的學業 (3)他們教不來或沒有時間 (4)他們心情不好 我的心情(1)生氣 (2)焦慮不安、自責 (3)難過憂傷	5.94 2.37 4.92 3.18 3.11 3.48 3.52	2.58 2.01 2.83 2.37 2.37 2.45 2.57	6.50 2.16 5.24 2.74 2.83 2.87 2.97	2.53 1.87 2.86 2.24 2.30 2.26 2.43	.05 .59 .31 .72			.58 .65 .69

(續下頁)

題目內容	男 生		女 生		因素負荷量*				
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛歸因	嚴厲歸因	關愛情緒	嚴厲情緒	
	5. 爸爸或媽媽獎勵我或誇讚我， 原因是 (1)因為我表現好 (2)父母表現愛我的方式 (3)他們心情好 我的心情(1)高興、興奮 (2)焦慮不安	7.01 5.85 4.88 7.29 2.95	2.06 2.27 2.63 2.00 2.34	7.39 5.74 4.42 7.75 2.28	1.92 2.32 2.70 1.81 1.93	.39 .61 .35			
6. 爸爸或媽媽責備或處罰我， 原因是 (1)因為我做錯事情 (2)父母關心我的方式 (3)他們心情不好 我的心情(1)生氣 (2)焦慮不安、自責、羞愧 (3)難過憂傷	7.37 5.90 3.66 4.31 5.40 4.98	2.00 2.46 2.51 2.62 2.53 2.63	7.69 5.46 3.18 4.98 5.63 5.76	1.80 2.62 2.42 2.79 2.47 2.74	-.05 .08 .70				.35 .44 .47
7. 爸爸或媽媽經常和我一起作活 動，例如郊遊、運動、 上街……等， 原因是 (1)因為我要求的 (2)因為父母重視我的生 活 (3)因為他們想多陪我 (4)他們心情好 我的心情(1)高興、興奮 (2)焦慮、不安	5.02 6.01 5.94 6.12 7.24 2.76	2.64 2.39 2.41 2.46 2.22 2.30	5.01 6.03 5.88 6.00 7.70 2.15	2.70 2.44 2.56 2.66 1.91 1.84	.35 .69 .76 .37				

(接上頁)

題目內容	男		女		因素負荷量*			
	平均值	標準差	平均值	標準差	關愛歸因	嚴厲歸因	關愛情緒	嚴厲情緒
	8. 爸爸或媽媽很少陪我一起活動，原因是 (1)因為我喜歡自己或和朋友一起作活動 (2)因為父母不關心我的活動 (3)他們抽不出時間 (4)他們心情不好	5.01	2.79	4.84	2.86		.24	
我的心情 (1)生氣 (2)自責、焦慮不安 (3)難過憂傷	2.88	2.28	2.53	2.01		.59		
	5.36	2.74	5.69	2.74		.21		.61
	3.59	2.50	3.09	2.39		.67		.62
	3.60	2.50	3.47	2.50				.67
	3.43	2.43	2.88	2.14				
	3.58	2.50	3.35	2.53				

* 以全體樣本，四組題目各抽出單一因素。

係數為 .82。以上情緒反應的平均值、標準差及因素負荷量均列於附表四。

(±) 控制信念

根據 36 題內外控量表的題目，抽出一主要因素，可解釋變異量僅 10%，僅選取其中 11 題因素負荷量大於 .30 者組成此一變項，量表的信度係數為 .67。

(±) 個人適應與社會適應

少年人格測驗共有十二項分量表，其中六項為個人適應量表，可抽得單一因素，占 51.3% 之變異量；另外六項為社會適應量表，可抽出單一因素，占 39.2% 之變異量。個人適應量表的信度係數為 .79，社會適應量表信度係數為 .67。個人適應加上社會適應的總分則以生活適應名之，前二項彼此有 .71 的相關，與總適應相關為 .94 與 .90。

二、親子互動與子女行為之分析

(一) 家庭背景資料

1. 父母社經背景

本研究根據父母教育最高學歷轉換為教育年數，分別是未受教育 = 0 年，小學 = 6 年，初中 = 9 年，高中、高職 = 12 年，專科（含軍警校）= 14 年，大學以上 = 16 年。父親平均教育年數為 10.24 年，母親為 8.7 年，父母之間達 .54 的相關，父母教育程度與年齡之間則無顯著關係。

利用 Treiman(1977) 的國際職業聲望量表將父母職位類別加以量化，發現與教育程度有中度相關（父親為 .52，母親為 .53）。父母之間的職業聲望亦有 .53 之相關（母親無業者除外）。職業聲望與年齡無關。

本研究以立意取樣方式，根據台北市各里的社經指標（文崇一等，1986），選取了介壽、懷生、和平、蘭州、南港、萬華、華江七所國

中，則以每個學校的里社經指標與父母職業聲望、教育程度求相關，其係數均達顯著水準，依序是父親職業 .47，母親職業 .39，父親教育 .38，母親教育 .21。顯示出本次取樣考慮不同社經背景的學區，確能反映出父母個人的社經背景。

2. 家庭關係變項

調查子女數，主要照顧人，主要求援對象及父母在家時間等變項，可以了解上述各靜態關係因素對子女與父母互動時的影響，以及廣義的家庭互動關係對子女各種行為的影響。結果發現子女數與父母年齡有正相關 (.19 與 .25)，與父母教育有負相關 (- .31 與 - .30)，與父母職業也成負相關 (- .17 與 - .20)。

在主要照顧人方面，76.8%的學生由母親照顧，各有7.6%是由祖父母或父母同時照顧，只有2.5%是以父親為主要照顧者。在求援對象上，仍是以母親占多數有47.6%，其次是同學或友人占13.2%，有困難時找父親解決者約有10.5%，找兄姊者12.1%，僅有不到4%同時找父母，1.3%找祖父母。89.5%的父母是住在一起，離婚或分居者僅占3.7%，其他則是父母之一死亡或工作原因不能同住。

父母在家時間與父母年齡、教育或職業均無關，也不影響子女是否會找父母幫忙，父母在家時間彼此有.22之相關。

上述各家庭背景變項與各項子女行為求相關後，初步刪除者為父親教育程度與母親職業聲望，原因是父母在此二項上的相關均在.50左右，而父親職業聲望與母親教育程度在與子女行為的關係上相對較大。其次是主要照顧者與求援對象均以父與母為二個虛擬變項，因為很明顯的家庭中的其他成員對子女行為不具顯著的影響。

(二) 子女行為的性別差異

從表一及表二的結果可以看到性別對子女各項行為的影響。個人的內控信念、學業成績、個人適應、社會適應(生活適應為二項適應分數累加結果)均一致的反映出女生分數較高。除了母子活動與嚴厲

表一 各項子女行為之性別差異

變項內容	組別人數	平均數	標準差	t 值	
控制信念	男	514	14.03	2.21	-2.95**
	女	574	14.38	1.60	
學業成績	男	509	66.88	17.47	-10.74***
	女	566	77.57	14.88	
個人適應	男	514	52.75	12.22	-2.70**
	女	574	54.88	13.73	
社會適應	男	514	56.83	10.67	-3.83***
	女	574	59.29	10.43	
+生活適應	男	514	109.61	20.81	-3.54***
	女	574	114.28	22.60	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

+ 係個人適應與社會適應兩項分數相加。

表二 親子互動及其歸因反應之性別差異

變項內容	組別人數	平均數	標準差	t 值	
母子活動	男	514	75.71	13.87	-.88
	女	574	76.48	15.03	
父子活動	男	514	71.54	14.95	2.83**
	女	574	68.92	15.60	
母親關愛行爲	男	514	106.71	18.05	2.46*
	女	574	103.87	19.88	
父親關愛行爲	男	514	100.76	17.92	2.58**
	女	574	97.87	19.13	
母親嚴厲行爲	男	514	102.09	22.45	6.71***
	女	574	92.62	24.06	
父親嚴厲行爲	男	514	102.13	22.15	7.51***
	女	574	91.74	23.50	
關愛行爲歸因	男	514	72.58	17.40	1.66
	女	574	70.83	17.26	
嚴厲行爲歸因	男	514	28.13	12.09	4.29***
	女	574	25.03	11.66	
關愛行爲情緒	男	500	14.97	10.98	-5.98***
	女	569	18.82	10.20	
嚴厲行爲情緒	男	514	50.57	17.70	-1.15
	女	574	51.78	16.86	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

行為情緒沒有性別差異，其餘的各項親子互動與歸因反應均為男生較多，而女生只在關愛行為情緒上表達的強度較高。因此，一如本研究最初的假設，為瞭解親子互動對子女行為的影響方式，男女生樣本分開討論，將可進一步釐清性別差異的來源。

(三)親子互動之間的關係

由表三的相關矩陣中，不難發現父親與母親對子女的活動頻率及管教行為上，彼此均有很高的相關（在 .63 到 .75 之間）；而且陪伴或直接照顧的活動與關愛行為也有近似程度的相關（在 .61 到 .71 之間）。積極性的父母行為愈多，其嚴厲管教行為也會相對降低，相關程度為 - .21 到 - .50 之間，以上各項親子互動變項的關係符合假設的預期。

本研究的基本動機是驗證親子互動關係對子女行為的影響，並假設其間的因果關聯，因此進行下列三項迴歸分析：

1. 以子女的學業成績、個人適應及社會適應三類行為表現為依變項，自變項方面則有父親職業聲望及母親教育程度代表家庭社經背景。父親、母親在家時間，兄弟數（子女數），由父親或母親照顧者，及求援於父親或母親者等七個變項代表家庭靜態關係。子女所知覺到的父子、母子活動，父（母）關愛行為，父（母）嚴厲行為等六項代表親子互動變項。關愛或嚴厲行為為歸因，關愛或嚴厲行為情緒反應及個人控制信念則代表子女的認知解釋與情緒。以上自變項與依變項間的相關係數列於表三。

2. 以子女對管教行為的歸因及情緒反應為依變項，分析家庭社經背景，家庭靜態關係，親子互動及控制信念對前者的影響。

3. 以親子互動（共六項）為依變項，家庭社經背景，家庭靜態關係為自變項來預測。

四家庭社經背景、家庭靜態關係、親子互動、及子女對父母管教的認知與情緒對子女行為的影響

表三 有關變項之相關係數

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
女																									
1. 母親教育程度	.50	.08	.05	-.31	-.06	-.01	.02	.04	.12	.18	.12	.21	.16	.10	.16	.14	-.21	.08	-.08	.29	.07	-.11	.09		
2. 父親職業聲望	.52	.01	.02	-.17	-.04	.04	.06	.03	.08	.10	.06	-.11	.11	.09	-.05	.02	-.13	.03	-.09	.26	.07	-.11	.10		
3. 母親在家時間	-.04	.01	.15	.12	.26	-.17	-.06	.16	.05	.23	.07	-.13	.09	.12	-.15	.01	-.16	.06	-.04	.06	.12	.07	.10		
4. 父親在家時間	-.02	.01	-.01	-.12	.09	.09	-.07	.08	.13	.11	-.04	.19	.10	-.06	.12	-.03	.02	.01	-.02	.02	.02	.02	-.01	.01	
5. 兄弟數	-.35	-.19	.07	.00	.04	.06	-.04	-.06	-.09	-.14	-.06	.16	-.12	-.07	.13	-.11	.12	-.16	.08	-.18	-.09	-.13	-.12		
6. 母親照顧者	-.01	.08	.17	-.01	.08	-.38	-.11	.29	.09	.12	-.09	-.08	-.05	.01	-.04	-.02	.02	.03	.00	.05	.10	.07	.07		
7. 父親照顧者	-.04	-.07	-.19	.04	-.02	.33	.22	.17	-.15	-.14	-.10	.11	.01	-.03	.03	-.02	.02	.03	-.06	-.04	-.03	-.05	-.07	-.07	
8. 求證於父親者	-.08	-.06	-.03	.09	-.07	-.03	.22	-.38	.02	.04	-.03	-.01	.14	.13	-.09	.07	.03	.06	-.04	-.03	.07	.07	.08	.08	
9. 求證於母親者	.11	.13	.18	.04	-.07	.33	-.12	.28	.17	.21	.20	-.15	-.04	.06	-.04	.00	-.14	.10	-.02	.15	.01	.07	.04		
10. 控制信念	.08	.09	.11	.14	.00	.08	-.02	.04	.13	.20	.26	-.39	.14	.20	-.27	.27	-.26	.40	-.09	.31	.32	.40	.39		
11. 母子活動	.27	.27	.22	.19	-.22	.09	-.10	-.10	.33	.25	.61	-.23	.75	.58	-.31	.50	-.25	.26	.02	.17	.27	.23	.28		
12. 母親關愛行為	.12	.13	.18	.11	-.06	.07	-.09	-.06	.29	.28	.64	-.21	.49	.68	-.16	.57	-.15	.27	.06	.06	.27	.24	.28		
13. 母親嚴厲行為	-.17	-.18	-.22	-.11	.06	-.07	.14	.15	-.28	-.26	-.50	.47	-.18	-.16	.65	-.11	.47	-.33	.28	-.32	-.38	-.38	-.42		
14. 父子活動	.17	.16	.16	.31	-.22	-.04	.01	.10	.14	.25	.74	.51	-.39	.65	-.34	.49	-.21	.22	.02	.08	.28	.20	.27		
15. 父親關愛行為	.14	.17	.14	.21	-.13	.02	.00	.08	.15	.25	.56	.66	-.31	.71	-.35	.60	-.24	.32	.01	.11	.30	.18	.27		
16. 父親嚴厲行為	-.14	-.15	-.15	-.15	.12	-.09	.09	-.03	.10	-.20	-.36	-.22	.63	-.44	-.46	-.23	.46	-.33	.29	-.30	-.43	-.35	-.43		
17. 關愛行為歸因	.18	.22	.07	.11	-.12	.01	-.04	.00	.18	.15	.52	.54	-.29	.52	.55	-.23	-.04	.35	.15	.07	.25	.19	.25		
18. 嚴厲行為歸因	-.19	-.17	-.13	-.14	.14	.00	.01	-.06	-.12	-.29	.44	-.27	.50	-.41	-.41	.58	.14	-.40	.44	-.36	-.31	-.29	-.33		
19. 關愛行為情緒	.06	.09	.13	.11	-.04	.03	-.04	-.06	.13	.18	.36	.33	-.40	.29	.35	-.39	.36	-.39	-.27	.33	.25	.25	.28		
20. 嚴厲行為情緒	.02	-.01	-.10	-.05	-.03	-.02	.03	-.02	.04	-.09	-.07	-.05	.27	-.03	-.08	.32	.12	.39	.22	-.18	-.25	-.12	-.20		
21. 學業成績	.27	.26	.11	.06	-.24	.08	-.12	-.08	.10	.11	.20	.13	-.24	.10	.13	-.28	.11	-.29	.32	.12	.24	.32	.30		
22. 個人適應	.22	.18	.11	.14	-.15	-.02	-.00	-.04	.17	.24	.43	.36	.48	.37	.35	-.43	.23	.44	.31	-.27	.25	.65	.92		
23. 社會適應	-.21	-.17	.15	.18	-.12	.01	-.03	.00	.19	.23	.41	.31	-.48	.38	.37	-.47	.22	.43	.33	-.28	.24	.75	.90		
24. 生活適應	.24	.20	.13	.17	-.16	-.01	-.02	-.03	.20	.26	.45	.36	-.52	.40	.39	-.47	.25	.46	.34	-.28	.27	.96	.89		

* 男生樣本 514 人，女生樣本 574 人； $|r| > .10$, $p < .01$ 。

1. 學業成績

男生學業成績的影響來源包括父親職業聲望，母親教育程度，由母親照顧者，子女對嚴厲行為的歸因，對關愛行為的正面情緒感受，以及個人的控制信念，以上 6 個變項可以解釋 27 % 的變異量（見表四）。女生方面有四項與男生相同：父親職業聲望，母親教育程度，父親嚴厲行為歸因及關愛行為的情緒感受；不同的有：父親嚴厲行為，兄弟數，由父親照顧者，及父女活動等四項，其總影響之變異量為 24 %（見表五）。此處指出由母親照顧對男生學業有正面效果；而父親照顧女兒，及與女兒活動的頻率雖然與其學業成績表現有微弱的正相關，但均呈現負的迴歸效果。男生的內控信念則有助於學業成就。很明顯的，不論性別，若子女能感受到父母關愛的興奮情緒，也是促使學業表現好的因素；同時，女生父親的嚴厲管教則扮演了阻礙的角色。而且不論男生或女生對這種嚴厲行為的歸因均更加强其負面效果。

根據本研究的假設，親子互動對子女行為的影響應是透過歸因中介歷程。事實上，就與學業成績相關最高的兩個自變項而言，男生與女生均為關愛歸因感受與嚴厲行為歸因，因此，若將親子互動變項摒除，上述其他自變項對學業成績的解釋力幾無變化（男生為 27 %，女生為 23 %）。而將歸因項目刪除，則降低為男生 23 %，女生 16 % ($F = 7.07, p < .001$; $F = 13.68, p < .001$)。說明了歸因歷程及其情緒感受對子女學業成績的直接影響大於親子互動本身的效果。

2. 個人適應

家庭背景因素對男生的個人適應行為不發生作用，只有父子活動愈多，母親關愛行為愈多，父親嚴厲行為愈少，引起的負面情緒愈少，及個人的內控性愈高，則適應愈佳，可解釋 28 % 之變異量（見表四）。女生方面，依然受母親教育水準的影響，其餘母子活動愈多，父親關愛行為愈多，母親嚴厲行為愈少，對此類管教的負面歸因及情緒愈

表四 家庭背景、家庭靜態關係、親子互動、子女對父母管教的認知與情緒對子女行為的影響⁺ (男生)

依變項 自變項	學業成績			個人適應			社會適應		
	親子互動 與歸因	不 含 親子互動	含 行爲歸因	親子互動 與歸因	不 含 親子互動	含 行爲歸因	親子互動 與歸因	不 含 親子互動	含 行爲歸因
家庭背景	.15	.15	.15						
父親教育程度	.15	.15	.16						
母親職業聲望									
兄弟數									
母親在家時間	.10	.10	.09						
父親在家時間									
母親照顧者									
父親照顧者									
求援於母親者									
求援於父親者									
親子互動		b		.10	b		b	b	
父子活動		b			b		b	b	
母親關愛行爲		b		.15	b	.17	b	b	.12
父親關愛行爲		b		.15	b	.35	b	b	.16
母親嚴厲行爲		b		-.28	b		b	b	-.15
父親嚴厲行爲		b			b		b	b	
子女認知與情緒									
控制信念	.15	.15	.20	.17	.19	.17	.26	.31	.26
歸因行爲歸因		b	b		.23	b		.10	b
嚴厲行爲歸因	-.20	-.20	b		-.17	b		-.20	b
關愛行爲情緒	.18	.18	b			b			b
嚴厲行爲情緒			b		-.19	b			b
複相關 (R)	.52	.52	.47	.53	.46	.50	.49	.45	.49
決定值 (R ²)	.27	.27	.22	.28	.21	.25	.24	.20	.24
△R ² ++		.0	.04		.06	.03		.04	0
F 值		—	7.07***		7.07***	5.48***		5.07***	—

+ : 表內係 $p < .05$ 之 β 值。
 b : 該自變項未放入迴歸方程式。
 ++ : ΔR^2 爲本欄 R^2 與首欄 R^2 之差值, 即未納入之自變項的淨效果; 下一行爲 ΔR^2 之 F 值。

表五 家庭背景、家庭靜態關係、親子互動、子女對父母管教的認知與情緒對子女行為的影響+(女生)

自變項	依變項			學業成績			個人適應			社會適應		
	親子互動與歸因	不合親子互動	合行為歸因	不合親子互動	合行為歸因	合行為歸因	不合親子互動	合行為歸因	合行為歸因	不合親子互動	合行為歸因	
家庭背景	.11	.12	.11	.12	.11	.09	.12	.09	.10	.14	.10	
母親教育程度	.13	.13	.13									
父親職業聲望	.15	.14	.13									
兄弟數												
母親在家時間												
父親在家時間												
母親照顧者												
父親照顧者												
求援於母親者												
求援於父親者												
親子互動												
父子活動	.14	b		b			b			b	.10	
母子活動		b		b		.15	b	.21	.11	b	.12	
父親關愛行為		b		b		.11	b		.13	b		
母親關愛行為		b		b			b			b		
父親嚴厲行為		b		b			b			b		
母親嚴厲行為		b		b			b			b		
子女認知與情緒												
控制信念												
關愛行為歸因	.16	.09	b	.13	b	.13	.13	b	.10	.10	b	
嚴厲行為歸因	.26	.12	b	.27	b	.13	.27	b	.25	.25	b	
關愛行為情緒		.29	b	.10	b	.13	.10	b	.13	.13	b	
嚴厲行為情緒			b	.15	b	.13	.15	b	.14	.15	b	
複相關(R)	.49	.48	.40	.52	.56	.58	.52	.56	.59	.53	.58	
決定值(R ²)	.24	.23	.16	.27	.31	.33	.27	.31	.35	.28	.33	
△R ² ++		0	.07	.06	.02	.06	.06	.02	.07	.07	.02	
F 值			13.08**	8.20****	3.61	8.20****	8.20****	3.61	10.03****	10.03****	3.78****	

+ : 表內係 $p < .05$ 之 β 值。

b : 該自變項未放入迴歸方程式。

++ : △R² 為本欄 R² 與首欄 R² 之差值, 即未納入之自變項的淨效果; 下一行為△R² 之 F 值。

少，才會有利於良好的個人適應，總體解釋力為 33 % (見表五)。與前述學業成績的影響來源最大之不同是親子互動的實質效果增加，而且同性父母的嚴厲管教與異性父母的關愛管教同時發生作用；此外子女也報告了較多的同性父母與其活動的頻率。由此看來，個人適應好壞較依賴父母與子女間的互動關係，歸因與情緒感受亦扮演了大部分中介歷程。若將親子互動完全解釋為子女對父母管教行為的歸因與情緒反應，則對子女行為的解釋能力會明顯地降低(男生為 21%，女生為 27%)；同樣的，不考慮歸因與情緒感受的影響，也會減低親子互動關係對子女行為的預測力(男生降為 25%，女生降為 31%)。總之，在子女的個人適應行為上，親子互動關係及其歸因與情緒反應都具有直接的影響力。

3. 社會適應

影響子女社會適應行為的自變項與上述個人適應大致上類似。主要的不同是雙親兩人的嚴厲管教行為都有負作用，而不僅於同性父母的懲罰效果。再者，對父母管教行為的歸因或情緒反應不能在解釋男生的社會適應方面有更多直接的貢獻。雖然經由子女的認知解釋(女生尚須考慮母親教育程度與父親在家時間)，可預測的子女行為變異會明顯降低(男生 20%，女生 28%)。但若排除歸因與情緒感受的影響，直接只由親子互動情形(女生尚須考慮母親教育程度與父親在家時間)來預測子女社會適應程度，男生方面為 24% 解釋力，女生方面為 33% 的解釋力，後者減低 32% 的預測力。再度顯示歸因中介歷程不僅存在，尚對女生行為有直接影響。

以上結果顯示出幾點值得討論的現象。首先，子女性別與父母性別產生明顯的互涉效果，母親的教育程度影響的是女兒的學業成就與生活適應，但只影響兒子的成績；母親的關愛行為對男生的個人適應與社會適應有幫助，父親的關愛行為則在女生的適應行為上發生作用；相反的是，同性別父母的嚴厲管教行為對子女有不良影響。主要

由母親照顧長大的男生，與由父親照顧長大的女兒也各自在學業成績上反映了有利與不利的效果。總之，異性父母的關愛，同性父母的懲戒，對子女行為產生的影響，基本上是不容忽視的。但母女經常一起活動遠比母親關愛表示更能影響女生的各項行為，若是女兒求援於母親也有類似效果，說明同性父母的影響在女兒身上更大，因為母女互動本身已具正面效果，不一定要有關愛、獎勵的行為。結果同時指出，女兒與父親的互動頻繁對其學業表現並無益處 ($\beta = -.14$)，但可以體會父親的關愛教誨則又不同，顯示父女活動時父親關愛行為的預測效果產生壓縮效應。

第二點必須注意的是，親子互動可包含靜態或動態，活動或管教等不同性質。本研究以家庭中的子女數(兄弟數)，父母親在家時間，子女主要照顧人及求援對象為親子互動關係的背景因素，發現這些先決條件確能影響子女行為，兄弟數對女生學業成績的影響即為一例。所以即使沒有親子互動的具體內容，父母親在家時間，主要照顧人，求援對象等親子關係狀況亦能有助於對子女行為的瞭解。

進一步而言，親子活動頻率與管教行為相關很高(約為-.23到最高的.71之間)，但仍個別對子女行為發生作用。最明顯的就是母女之間的親密關係但卻非母親對女兒的關愛管教，更能影響女兒的二項生活適應。而父子之間的活動亦更能說明父子互動對男生個人適應的效果。所以僅有父母管教行為顯然不能充分顯示親子互動對子女行為的影響。

至於歸因認知與情緒感受在子女行為上所扮演的中介角色，可以大部分得到支持。即父母的管教方式係透過子女的解釋與感受，來影響子女的學業成績與生活適應；若是沒有這項中介歷程，父母與子女互動關係對子女行為的影響力則會顯著降低(只有男生社會適應不受影響)。值得重視的是，另一項子女認知變項——控制信念——則在解釋男生的學業成績、個人適應及社會適應等三項行為表現上都佔有

一定的份量，而且顯然是與對管教歸因或情緒感受無關的部分。因此，子女一般性的行為期望（即內控信念）確實影響個人行為。下一個問題則是：父母與子女互動關係如何影響子女的認知與情緒反應。

五、子女的認知與情緒感受

1. 對父母管教行為的情緒感受

針對父母親所給予的獎勵與處罰，子女分別會產生高興、興奮、或者負面的情緒，根據本研究基本假設，這些情緒反應直接來自對父母獎懲的歸因解釋與父母的管教行為。結果發現：關愛（獎勵）行為的情緒感受既受關愛行為歸因又受嚴厲行為歸因的影響，男女生皆然；男生尚因控制信念，女生則另因知覺到的父母嚴厲行為為本身而影響其正面情緒，解釋力各占 32 % 與 28 %（見表六）。至於嚴厲（懲罰）行為的情緒感受也很類似，唯一主要的不同，是關愛行為歸因的影響方向不符合假設，成為助長嚴厲行為情緒反應的因子。此外，父母嚴厲行為直接造成女生的負面情緒感受，父女活動頻繁亦有不良效果。以上自變項分別解釋男生 24 %，女生 23 % 的負面情緒感受。

2. 對父母管教行為的歸因

在管教行為的歸因方面，父母管教行為的多寡會分別影響子女歸因時的強度。當父母有較多的關愛反應，子女對這類行為的正面歸因（如能力好，努力，父母重視，愛的表示方式等）可能性較高，而父母採取嚴厲的行為愈多，子女也會傾向於責怪父母不關心或心情不好。不僅如此，父母陪伴自己活動愈多，正面歸因愈多，負面歸因愈少。其他如男生母親在家時間多，女生父親的職業聲望高對其做正面歸因有影響；男生母親教育程度，女生母親照顧者則影響其對嚴厲行為之歸因。較特殊的是，雖然男生的母子活動有助於正面歸因，若求援於母親者則此類歸因較少；而女生若求援於父親則負面行為歸因反而減少。由於對父母管教行為的歸因解釋必須有對此類管教行為知覺

表六 家庭背景、家庭靜態關係、親子互動對子女控制信念、父母管教行為為歸因及情緒感受的影響*

依變項 自變項	男 生			女 生		
	控制信念	因 歸		控制信念	因 歸	
		關愛行為	嚴厲行為		關愛行為	嚴厲行為
母親教育程度						
父親職業聲望						
兄弟數						
母親在家時間						
父親在家時間						
母親照顧者						
父親照顧者						
求援於母親者	.09			.10		
求援於父親者						
親子互動						
父子活動						
母子活動	.19					
父親關愛行為	.32					
母親關愛行為	.22			.20		
父親嚴厲行為						
母親嚴厲行為						
子女認知						
控制信念	b			b		
關愛行為為歸因	b			b		
嚴厲行為為歸因	b			b		
複相關 (R)	.43			.33		
決定值 (R ²)	.19			.11		

* : 表內係 $p < .05$ β 值
 b : 該自變項未放入迴歸方程式。

在先的基礎，故以上自變項對於預測子女做父母行為歸因的能力也應較高，以關愛行為的歸因而言，男生可有 45 %，女生有 40 % 之解釋力；嚴厲行為的歸因方面，家庭背景與親子互動關係的預測力分別是男生為 29 %，女生為 43 %。

3. 控制信念

母親的關愛行為與嚴厲行為是主要影響子女內控性格的原因，父親在家時間多寡僅對女生產生效果，男生則因求援對象為母親而有較多的內控性。以上所能解釋的個人控制信念在男生樣本為 19 %，女生樣本為 11 %（見表六）。與前述各項子女認知（歸因）與行為最大的不同是，當控制了母親的管教行為效果之後，父親的角色似乎不對子女一般性行為期望也就是控制信念有何影響。不論如何，本研究結果不僅再次肯定父母管教方式對子女控制信念的影響，同時亦進一步澄清母親在此項性格形成上所扮演的重要角色。

六、親子互動行為的迴歸分析

在親子活動與父母兩類管教行為上，男女生均受母親教育程度、父母在家時間及求援於父母三類變項的影響，父親的職業聲望與兄弟數則同時影響父女與母女的互動，可解釋的程度從 4 %（男生父親的關愛行動）到 25 %（女生與母親之間的活動）之間。（見表七，表八）。

陸、綜合討論

由以上三組迴歸分析的結果發現，父母對子女行為的影響主要可由下列各種因素構成：首先父母本身的背景（此處僅含父親職業聲望與母親教育程度）對子女的學業成績有直接的影響；同時亦影響子女與父母互動的頻率，及部分管教行為歸因與情緒感受。而父母與家庭較靜態的關係，諸如在家時間，是否主要照顧者及子女求援對象均可

表七 家庭背景、家庭靜態關係對親子互動的影響(男生)

組別 依變項 自變項	父 親			母 親		
	親子活動	關愛行爲	嚴厲行爲	親子活動	關愛行爲	嚴厲行爲
母親教育程度	.17	.11	-.17	.19	.12	-.22
父親職業聲望						
兄弟數						
母親在家時間		.13	-.15	.19		-.15
父親在家時間	.19			.12	.13	
母親照顧者						
父親照顧者						
求援於母親者				.18	.20	-.12
求援於父親者	.12	.14	-.09			
複相關(R)	.28	.21	.24	.36	.26	.29
決定值(R ²)	.08	.04	.06	.13	.07	.09

表八 家庭背景、家庭靜態關係對親子互動的影響(女生)

組別 依變項 自變項	父 親			母 親		
	親子活動	關愛行爲	嚴厲行爲	親子活動	關愛行爲	嚴厲行爲
母親教育程度	.13		-.17	.17	.11	-.10
父親職業聲望		.14		.12		-.10
兄弟數	-.18	-.09		-.14		
母親在家時間	.11		-.13	.14	.12	-.18
父親在家時間	.28	.19	-.13	.15		
母親照顧者						
父親照顧者						
求援於母親者	.11	.15		.26	.25	-.22
求援於父親者	.10	.11				
複相關(R)	.44	.33	.26	.50	.32	.36
決定值(R ²)	.19	.11	.07	.25	.11	.14

* : 表內係 $p < .05$ β 值。

b : 該自變項未放入迴歸方程式。

反映親子互動的部分現況；同時子女數也有相同之效果。親子互動又包括親子間活動情形與父母對子女管教方式，兩者都會促成子女對父母獎懲行為的歸因與情緒感受，而再由後者直接影響子女的學業表現；親子互動對子女的認知控制信念也有明確的效果，後者也是男生學業成績與適應行為的一項影響來源。

子女的個人與社會適應行為較不受父母背景的直接影響，但女生各項行為（包括學業在內）均明顯地則受母親教育程度的影響。女生父母在家庭中的靜態表現也有直接預測其生活適應的效果。而親子互動對子女個人與社會適應行為則不一定要完全透過子女對管教行為的歸因或情緒感受才發生影響力。

總括而言，子女的學業表現受父母影響的方式與其生活適應表現受到影響的方式不大相同。父母社經背景高，兄弟數少，父母較不以嚴厲方式管教，均直接促進子女學業成績；而子女的生活適應行為則主要是父母在家的可及性，以及實際親子互動的狀況所影響。此外，子女不僅在各項行為上有性別差異，影響男女生行為的家庭背景與親子互動因素亦有所不同，例如父親的職業聲望不僅不影響男生的親子互動關係，亦不對其個人及社會適應發生作用；女生的親子互動行為則不僅受父親職業聲望影響，尤其與母親教育水準有關。因此，家庭社經背景（特別是母親教育程度）與親子互動之間的關係仍值得更進一步的探討。

大致上本項研究的結果已能再度支持父母社經背景與管教方式（特別是負面嚴厲行為）對子女學業及行為適應方面的影響（Dornbusch, et al., 1987; 朱瑞玲, 1986）。不僅如此，本研究並且以歸因歷程來說明這種子女互動效果的內涵，即子女對父母嚴厲行為的不好歸因（包括父母及子女雙方的責任）會促使學業成績不佳及生活適應不良；只有對父母關愛行為給予正面歸因或感受到好的情緒才能有利於學業表現及適應行為。這點不但符合以往學者對於說理式或謂民

主式權威管教的假設，也有助於瞭解親子互動及親子溝通真正運作的心理機制——子女的認知解釋歷程。

值得一提的是，若單就歸因傾向來看，子女對父母所給予的關愛行為多半解釋為自己表現良好及父母關愛的表示；而對父母的給予責難或不能相伴則認為是自己沒有做好或不需，或父母沒有時間之故，較少歸咎於父親不重視自己或是他們心情不好（見附表四）由此看來，子女一般都給予父母行為善意的解釋，即使父母持取嚴厲管教亦是如此。這項結果反映出青少年在親子互動關係中，至少對父母行為的解釋，傾向於相信「天下無不是的父母」這種傳統的中國家庭倫理觀念，顯示出文化規範性認知的影響（Gretarsson & Gelgand, 1988），或許比動機性的利己歸因解釋，更能說明子女對親子互動的歸因。

參考資料

文崇一、韋英華、朱瑞玲、張苙雲

1986 「臺北市新興工商地區與老舊地區生活品質的比較」。市政建設專題研究報告第 140 輯。

朱瑞玲

1986 「青少年心目中的父母教養方式」。中央研究院民族學研究所專刊乙種之 16, 591 - 628。

初正平

1975 「兒童心目中之父母教養態度與各種認知能力之發展」，中華心理學刊，17: 47 - 61。

陳秀蓉

1986 「父母親管教子女的行為：認知互動模式之探討」，臺灣大學心理學研究所碩士論文。

張春興

1986 「加強親職教育以減少青少年犯罪之研究」，行政院研究發展

考核委員會專案研究。

楊瑞珠

1976 「兒童內外控信念的先決變項及後果變項之研究」，台灣大學心理學研究所碩士論文。

楊國樞

1985 「家庭因素與子女行爲：臺灣的分析」，香港中文大學主辦，第二次現代化與中國化國際研討會宣讀論文。

路君約

1971 少年人格測驗。中國行爲科學社。

Acock, A.C. & G.M. Clair

1986 *The Influence of the Family*. New York: Garland Publishing, Inc.

Baldwin, A. L.

1948 "Socialization and the Parent—Child Relationship," *Child Development*, 19: 127—136.

1949 "The Effect of Home Environment on Nursery School Behavior," *Child Development*, 20: 49—62.

Baldwin, A. L., Kalhoun, J. and Breese, F. H.

1945 "Patterns of Parent Behavior," *Psychological Monographs*, 58(3).

Bandura, A.

1969 "Social Learning Theory of Identificatory Processes," . In D. A. Goslin (ed.) *Handbook of Socialization Theory and Research*. New York: Rand—McNally.

1971 "Analysis of Modeling Processes," In A. Bandura (ed.), *Psychological Modeling*. Chicago; Aldine — Atherton.

Bar — Tal, D. and J. Guttman

1981 "A Comparison of Teacher's, Pupils' and Parents' Attribu-

tions Regarding Pupils' Academic Achievements," *British Journal of Educational Psychology*, 51: 301 – 311.

Baumrind, D.

1967 "Child Care Practices Anteceding Three Patterns of Pre-school Behavior," *Genetic Psychology Monographs*, 75: 43 – 88.

1971 "Current Patterns of Parental Authority," *Developmental Psychology Monographs*, 4(1, Pt. 2).

Becker, W. C. and Krug, R. S.

1965 "The Parent Attitude Research Instrument: A Research Review," *Child Development*, 36: 329 – 365.

Bell, R. Q. and L. V. Harper

1977 *Child Effects on Adults*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.

Bradley, G.

1978 "Self-serving Biases in the Attribution Process: A Re-examination of the Fact-Fiction Question," *J. of Personality and Social Psychology*, 36: 56 – 71.

Bronfenbrenner, U.

1960 "Freudian Theories of Identification," *Child Development*, 31: 15 – 40.

Chance, J. E.

1972 "Academic Correlates and Maternal Antecedents of Children's Belief of Internal Control of Reinforcement," In J. B. Rotter J. E. Chance & E. J. Phares(eds.), *Applications of a Social Learning Theory of Personality*. New York: Holt, Rinehart & Winston.

Covington, M. V. and C. L. Omelich

- 1979 "Are Causal Attribution Causal? A Path Analysis of the Cognitive Model of Achievement Motivation," *J. of Personality and Social Psychology*, 37: 1487 - 1504.

Crandall, V. C., Katkovsky, W. and Crandall

- 1965 "Children's Beliefs in Their Own Control of Reinforcement in Intellectual—Academic Achievement Situation," *Child Development*, 36: 91—109.

Davis, W. L. and E. J. Phares

- 1969 "Parental Antecedents of Internal—External Control of Reinforcement," *Psychological Reports*, 24: 427 - 436.

Dix, T. H. and J. E. Grusec

- 1983 "Parental Influence Techniques: An Attributional Analysis," *Child Development*, 54: 645 - 652.

- 1985 "Parent Attribution Processes in the Socialization of Children," In I. E. Sigel(ed.), *Parental belief systems: The psychological consequences for children*. pp.201—234. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.

Dix, T, Ruble, D.N. Grusec, J.E. ,& S.Nixon

- 1986 "Social Cognition in Parents : Influential and Affective Reactions to Children of Three Age Levels." *Child Development*, 57: 879 - 894.

Dornbusch, S.M. P.L. Ritter, P.H. Leiderman, D.F. Roberts & M.J.Fraleigh

- 1987 "The Relation of Parenting Style to Adolescent's School Performance," *Child Development*, 58: 1244 - 1257.

Fincham, F. D.

- 1983 "Developmental Dimensions of Attribution Theory," In J. Jaspars, F. D. Fincham, and M. Hewstone (eds.), *Attribution Theory and Research: Conceptual, Developmental and Social Dimensions*. New York: Academic Press.

Gretarsson, S.J. & D.M. Gelfand

- 1988 "Mothers' Attributions Regarding their Children's Social Behavior and Personality Characteristics," *Developmental Psychology*, 24 (2): 264 – 269.

Grusec, J. and L. Kuczynski

- 1980 "Direction of Effect in Socialization: A Comparison of the Parent's Versus Child's Behavior as Determinants of Disciplinary Techniques," *Developmental Psychology*, 16: 1 – 9.

Harvey, J. H., W. J. Ickes and R. F. Kidd (eds.)

- 1976 *New Directions in Attribution Research* (Vol. 1). Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- 1978 *New Directions in Attribution Research* (Vol. 2). Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- 1981 *New Directions in Attribution Research* (Vol. 3). Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.

Harvey, J.H. & G.Weary

- 1985 *Attribution: Basic issues and applications*. New York: Academic press.

Hjelle, L. A.

- 1970 "Internal – External Control as a Determinant of Academic Achievement," *Psychological Reports*, 26: 326.

Hoffman, M. L.

- 1960 "Power Assertion by the Parent and its Impact on the Child,"
Child Development, 31: 129—143.
- 1975 "Altruistic Behavior and the Parent—Child Relationship,"
J. of Personality and Social Psychology, 34: 937—943.
- 1977 "Moral Internalization; Current Theory and Research." In
L. Berkowitz(ed.), *Advances in experimental social psychology*.
(Vol. 10) New York: Academic Press.

Hollaway, S. D. and R. D. Hess

- 1982 "Causal Explanations for School Performance: Contrasts between Mothers and Children," *J. of Applied Developmental Psychology*, 3: 319—327.
- 1985 "Mothers, and Teachers, Attributions about Children's Mathematics Performance," In I. E. Sigel (Ed.), *Parental Belief Systems: The Psychological Consequences for Children*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.

Joe, V. C.

- 1971 "Review of the Internal—External Construct as a Personality Variable," *Psychological Reports*, 28: 619—640.

Johnson, J. E. and A. McGillicuddy—Delisi

- 1983 "Family Environment Factors and Children's Knowledge of Rules and Conventions," *Child Development*, 54: 218—226.

Jones, E. E. and S. Berglas

- 1978 "Control of Attributions about the Self Through Self Handicapping Strategies: The Appeal of Alcohol and the Role of Underachievement," *Personality and Social Psychology Bulletin*, 4: 200—206.

Jones, E. E. and R. E. Nisbett

- 1971 *The Actor and the Observer: Divergent Perceptions of the Causes of Behavior*. Morristown, N.J.: General Learning Press.
- Katkovsky, W., V. C. Crandall, and S. Good
- 1967 "Parental Antecedents of Children's Belief in Internal—External Control of Reinforcement in Intellectual Achievement Situations," *Child Development*, 28: 765—776.
- Levenson, H.
- 1973 "Perceived Parental Antecedents of Internal, Powerful Others and Chance Locus of Control Orientations," *Developmental Psychology*, 9: 260—265.
- 1974 "Activism and Powerful Others: Distinction within the Concept of Internal—External Control," *J. of Personality and Social Psychology*, 38: 337—383.
- Maccoby E. E. and J. A. Martin
- 1983 "Socialization in the Context of the Family: Parent—Child Interaction." In P. H. Mussen (4th ed.), *Handbook of Child Psychology: Formerly Carmichael's manual of Child*. New York: Wiley.
- McMahan, I.
- 1973 "Relationships Between Causal Attributions and Expectancies of Success," *J. of Personality and Social Psychology*, 28: 108—114.
- Miller, D. T. and S. A. Norman
- 1975 "Actor—Observer Differences in Perceptions of Effective Control," *J. of Personality and Social Psychology*, 31: 313—324.

503—515.

Mussen, P. H.

- 1982 "Parenting, Prosocial Behavior and Political Attitude," In L. W. Hoffman, R. Gandelman and H. R. Schiffman (eds.), *Parenting: Its Causes and Consequences*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.

Nowicki, S. and M. P. Duke

- 1974 "A Preschool and Primary Internal—External Control Scale," *Developmental Psychology*, 10: 874—880.

Olweus, D.

- 1980 "Familial and Temperamental Determinants' of Aggression Behavior in Adolescents: A Causal Analysis," *Developmental Psychology*, 16: 644—660.

Ostrove, N.

- 1978 "Expectancies for Success on Effort—Determined Tasks as a Function of Incentive and Performance Feedback." *J. of Personality and Social Psychology*, 36: 909—916.

Piaget, J.

- 1970 *Science of Education and the Psychology of the Child*. New York: Orion Press.

Prociuk, T. J. and L. Breen

- 1973 "Internal—External Control, Test Anxiety and Academic Achievement: Additional Data," *Psychological Reports*, 33: 563—566.

Reiss, M., R. J. Kalle, and J. T. Tedeschi

- 1981 "The Bogus Pipeline and Attitude Moderation Following Forced Compliance: Misattribution of Dissonance Arousal or

- Impression Management Inhibition," *J. of Social Psychology*, 115: 247—258.
- Roe, A. and M. Siegelman
 1963 "A Parent—Child Relations Questionnaire," *Child Development*, 34: 355—369.
- Ruble, D. N. and W. S. Rholes
 1981 "The Development of Children's Perceptions and Attributions about Their Social World," In J. H. Harvey, W. Ickes, and R. F. Kidd (eds.), *New Directions in Attribution Research*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ryckman, R. M. and M. F. Sherman
 1973 "Relationship Between Self—Esteem and Internal—External Control for Man and Woman," *Psychological Reports*, 32: 1106.
- Sameroff, A. J. and L. A. Feil
 1985 "Parental Concepts of Development," In I. E. Sigel (ed.), *Parental Belief Systems: The Consequences for Children*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Schaefer, E. S.
 1965 "Children's Reports of Parental Behavior: An Inventory," *Child Development*, 36: 413—424.
- Schumm, W. R., W. T. Southerly and C. R. Figley
 1980 "Stumbling Block or Stepping Stone: Path Anaysis in Family studies," *J. of Marriage and the Family*, 42: 251—262.
- Sears, R. R., E. E. Maccoby and H. Levin
 1957 *Patterns of Child Rearing*. Evanston, Ill.: Row Peterson.
- Sigel, I. E.

- 1985 *Parental Belief System: The Psychological Consequences for Children*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates. 1—5.
- Small, K. H. and T. L. Peterson
- 1981 "The Divergent Perceptions of Actors and Observers," *J. of Social Psychology*, 113: 123—132.
- Tedeschi, J. T. and M. Reiss
- 1981 "Predicaments and Verbal Tactics of Impression Management," In C. Antaki (ed.), *Ordinary language explanations of social behavior*. London: Academic Press.
- Tetlock, P. E.
- 1981 "The Influence of Self—Presentational Goals on Attributional Reports," *Social Psychology Quarterly*, 44: 300—311.
- Treiman, Donald J.
- 1977 *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. New York: Academic Press.
- Valle, V. A.
- 1976 "Stability of Causal Attributions as a Mediator in Changing Expectations for Success," *J. of Personality and Social Psychology*, 33: 579—587.
- Warehime, R. G.
- 1972 "Generalized Expectancy for Locus of Control And academic performance," *Psychological Reports*, 30: 314.
- Weiner, B.
- 1974a *Cognitive Views of Human Motivation* (Ed.). New York: Academic Press.
- 1974b *Achievement Motivation and Attribution Theory*. Morristown, N.J.: General Learning Press.

Weiner, B.

- 1979 "A Theory of Motivation for Some Classroom Experiences,"
J. of Educational Psychology, 5: 506—511.

Weiner, B. and A. Kukla

- 1970 "An Attributional Analysis of Achievement Motivation," *J. of Personality and Social Psychology*, 15: 1—20.

Weiner, B., A. Kun, and M. Benesh—Weiner

- 1978 "The Development of Mastery, Emotions, and Morality from an Attributional Perspective," Paper presented at the Minnesota Symposium on Child Psychology.

Weiner, B. and N. Peter

- 1973 "A Cognitive Developmental Analysis of Achievement and Moral Judgements," *Developmental Psychology*, 9: 290—309.

Wichern, F. and S. Nowicki

- 1976 "Independence Training Practices and Locus of Control Orientation in Children and Adolescents," *Developmental Psychology*, 12: 77.

Yarrow, M. R., J. D. Campbell and R. V. Burton

- 1968 *Child Rearing, an Inquiry Into Research and Methods*. San Francisco: Jossey—Bass.

Yarrow, M. R., C. Z. Waxler and P. M. Scott

- 1971 "Child Effects on Adult Behavior," *Developmental Psychology*, 5: 300—311.

Parent-child Interaction and Its Consequences for Children

Cathy R. Chu

Abstract

Studies of parent-child relationships have a long history among developmental psychologists, and thousands of studies have been reported overpast 50 years. All these studies clearly reflect the prevailing psychological theories which have guided research in social and personality development. However, a major development in social psychology was undergoing to increasingly emphasize on cognitive processes and information processing during the 1970s and 1980s, which has a significant impact on research in parent-child relations. Although not necessarily ascribing to a particular cognitive theory or the traditional information-processing model, implicitly the perspectives are there. Attributions about persons and behaviors have been central to the study of adulty social interaction, however, their implications for parent-child interaction are largely unexplored. In this research, an attributional analysis for parent-child interaction and its effect on child outcomes is proposed. The present study intends to emphasize on two facets of parent-child relation: parental child-discipline behaviors and help-seeking behaviors of child.

According to the conceptual framework, personal factors of parent and child, and family structure factors are considered as antecedents of parent-child interaction. Children's attributions and emotional reactions about their interactions with parents are treated as mediating variables, and the outcome variables are child's behaviors of academic achievement and mental adjustment.

Data had been collected on a sample of 1088 junior high school students (age from 13 to 15 years old) in Taipei Municipality. Measure materials include standardized scales and questionnaires. A regression analysis had been employed to explore the relationships among those measured variables. The main finding is: attributions and emotional reactions of children are as important as parent-child interaction in affecting children's behaviors.