

臺灣社會的民眾意向：社會科學的分析，伊慶春主編
中央研究院中山人文社會科學研究所專書(33)，頁 245-283
民國 83 年 10 月，臺灣，臺北

民意與社會福利*

林萬億**

壹、前言

隨著臺灣經濟蓬勃發展，國家財富快速積累，持續工業化與城市化，以及國民權利意識的覺醒，民眾社會福利需求孔殷。這種現象表現於幾次的立法委員選舉中，將社會福利納入政見的立委候選人，越來越多（林萬億、葉琇嫻，1992）。特別是近兩次立委選舉，社會福利都是名列前茅的政見，這多少反映了民意的走向。然而，有系統地探察民眾對社會福利的看法，則付之闕如。因此，在社會意向調查中，將社會福利列入，有其必要。

由國科會委託中央研究院中山人文社會科學研究所進行的「臺灣地區社會意向調查」，於 80 年 6 月開始加入社會福利題組，成為第三次不定期調查的兩大主題之一。接著又於 80 年 8 月進行的第二次定期調查中，再度加入社會福利題組。最近的一次社會福利意向調查則是 81 年 8 月的第三次定期調查。在這三次的社會福利意向調查中，有兩次（第

* 感謝覃怡輝教授對本文初稿的指正；也感謝兩位匿名評審人對本文提出寶貴的建議；最後謝謝社會意向研究助理陳麗真、陳玉華、黃玉花、葉淑敏、吳昕瓏等人對本研究的協助。

** 國立臺灣大學社會系副教授

二次不定期與第三次定期)調查曾經問及社會福利的意識形態,分別是80年6月與81年8月的調查。本文即是以此兩次調查的資料為基礎,來描繪國人的社會福利意識形態。

社會福利意向的調查,如果是採用民意調查(Polls)方式來收集資料者,通常是以事件或單一方案、理念為發問的基礎,較不可能對一組價值叢結(value clusters)進行資料收集。要勾勒出一個社會的福利意識形態,就得依賴長期的資料分析。本文所使用的社會意向調查資料,雖然時間不是很長,但卻有成組的資料可以分析。這對瞭解國人的社會福利理念,將是重要的參考。本文將首先回顧社會福利的民意調查,及民意研究;其次,討論社會福利的幾個理念型的意識形態;最後,分析國人的社會福利意識形態。

貳、文獻回顧

一、社會福利民意調查

首先將社會福利議題納入民意調查的大概是1935年,美國紐約市的羅頗組織(Roper Organization)。當年羅頗替「財富雜誌」(Fortune Magazine)所進行的民意調查中有一題,也是唯一的一題社會福利相關的問題是「你認為我們的政府應不應該關切人民想要有工作,就會有工作做?」結果,贊成的受訪者有76.8%,不贊成的有20.1%,沒意見的有3.1%。

同年底,蓋樂普(Gallup)也開始針對社會安全進行民意調查。當時間的一個題目是「你贊不贊成政府提供老年年金給需要的人?」結果89%的受訪者贊成,11%反對。針對這個問題,蓋樂普又於1938年1月,1938年7月,1939年1月,1939年11月,以及1941年7月分別調查過,結果贊成的受訪者都超過九成以上(Shapiro and Smith, 1985)。

接下來,第三次的社會福利民意調查是1937年羅頗所進行的「你贊

不贊成美國的老年年金法？」結果，贊成的有 78%，反對的 22%。相同的議題重複地被蓋樂普與芝加哥大學國民意見研究中心 (National Opinion Research Center, NORC) 所調查。結果在 1938 年的三次蓋樂普調查分別得到 73%、89%、87% 支持。芝加哥大學於 1943 與 1944 年所進行的同題目的調查，結果贊成的高達 97% 與 96%。

1935 年到 1945 年間是美國民意調查對社會福利較感興趣的十年。調查的重點以：(1) 政府對人民生活保障的職責，(2) 失業補償，(3) 保障就業，以及(4) 老年年金等四項為主。這些議題主要與 1929 年經濟大恐慌之後，羅斯福總統於 1935 年元月向國會提出的「社會安全法案」(Social Security Act) 有關。該法案於同年 8 月 15 日頒佈實施，從此，引發了民意調查對美國政府提供社會安全的好奇。而當時社會安全法案所著重的正是老年、盲人、依賴兒童、殘童、公共衛生、以及失業補償等福利。

1950 年代到 70 年代間，社會福利的民意調查有明顯下降的趨勢，大約平均每年只有一個調查，且只問一題與社會福利有關的題目。這段期間主要的問題有部份承襲 40 年代的保障就業，另外則因 60 年代「負所得稅」(negative income tax) 實驗方案的推出，吸引了一些民意調查機構對保證所得的興趣。所以，在 60 年代末到 70 年代初，也就是詹森 (Johnson) 與尼克森 (Nixon) 交接之際有一些關於保證所得的調查。當時的民意並不雅好負所得稅制，而接受尼克森「福利改革」的「工作福利」(Workfare) 方案，亦即，有工作能力的人必須工作，才能享有社會福利。

70 年代晚期到 80 年代間，又是另一波社會福利民意調查的小浪潮。主要是因「福利國家的危機」聲浪四起，美國人再度有興趣瞭解國民對政府的社會福利職責觀念是否有改變。因而，幾個重要的議題被重複地調查：(1) 政府的社會安全職責，(2) 政府的社會安全支出，(3) 社會安全稅，(4) 緊縮管理 (cut-back management)。結果還是有七成左右的受訪者支持政府在社會安全方面的職責，反對刪減社會安全預算，反對縮小社會安

全給付。也就是說支持福利國家原則的社會福利理念，從 1935 年以降，並未有明顯的改變。(Erskine, 1975a; Shapiro and Smith, 1985)

從 1935 年到 80 年代間，美國至少有 15 家民意調查機構（含報紙、電視台）涉入社會福利的民意調查，但是，依 Shapiro 與 Smith (1985) 的資料整理發現這些民意調查並沒有循著軌跡進行下來，更糟糕的是它們問問題的用詞遣字不盡相同 (Erskine, 1975a; Shapiro and Smith, 1985)。因此，在進行長程分析時，倍感困擾。

二、社會福利民意研究

社會福利民意 (public opinion) 的研究大致上可以分為兩大類型。一是以民意調查做為基礎的長程資料整理。另一則是社會調查 (survey)。前者將歷年來的民意調查資料重新分析，以尋找民意對某一特定主題的趨勢。例如，Erskine (1975a, 1975b) 研究 1935 到 1975 年間美國民意調查有關政府提供福利的角色；Boer (1983) 使用美國、西德、英國、荷蘭等四國的民意調查資料分析 1970 年代到 80 年初期的民意對失業的態度；Shapiro 與 Smith (1985) 分析 1935 年到 1985 年間美國民意調查中的社會安全題組；Shapiro 與 Mahajan (1986) 分析美國 1960 年代到 80 年代性別與公共政策的偏好趨勢。

這些以民意調查為基礎的次級資料分析，由於前曾述及的主題不連續、用詞遣字不一，而造成分析上的障礙。因此，與其說它是一種長程資料的分析，不如說是一種資料的「編纂」(compile)。不過，就長程資料的整理而言，這些研究確實也呈現了某一特定主題，如社會安全、健康照顧、失業的長期民意變動。

第二類研究是以某一時空之下進行的社會調查為主。其調查題目較多、範圍較廣，且經常以福利國家，而非單一社會福利議題為主要研究對象。例如，Williamson (1974) 研究美國人對貧窮的態度；(Auclair 1984) 研究美國民眾對社會福利支出的態度；Hasenfeld 與 Rafferty (1989) 研究美國社會福利需求的民意基礎；Taylor-Gooby (1983,

1985) 研究福利國家的民意動向；Judge、Smith與Taylor-Gooby (1983) 用民意來支持福利國家並未陷入Habermas (1976) 所警告的「合法性危機」；Cnaan (1989) 對以色列國民的調查來澄清福利國家在不同的面向上得到不同的民意支持；瑞典學者Svallfors (1991) 也試圖區別影響瑞典福利國家的結構與態度決定因素。

一般說來，以福利國家做為民意研究的對象，會很在意國家 (state) 或政府 (government) 的福利提供角色。這是依幾位常被提起的作者們對福利國家的界定，例如，Briggs (1961) 認為「福利國家是國家（有組織的力量）有計畫地運用政治與行政去修正市場力量的運行，至少達到下列三方面：

- (1) 保證個人與家庭不因其財產的市場價值多寡，而有最低限度的所得。
- (2) 藉由強化個人與家庭能力，以減少其遭遇社會事故 (social contingencies)，如疾病、老年與失業等所引發個人與家庭危機的不安全。
- (3) 保證所有國民不因地位或階級差別，而獲致最佳水準的某種經同意的社會活動。

又例如Wilensky (1965) 所認為的福利國家是「政府保障每一國民擁有最低限度的所得、營養、健康、住宅與教育，這是一種政治權利，而非慈善。」

因此，福利國家的民意研究經常從下列四個面向來研究：(1) 分配面 (distributional dimension)，(2) 行政面 (administrative dimension)，(3) 成本面 (cost dimension)，(4) 濫用面 (abuse dimension) (Svallfors, 1991)。也就是調查民眾對公共支出（稅與預算分配）、福利受益 (beneficiaries) 情形，以及服務提供的品質等的態度 (Cnaan, 1989)。而這幾個面向都可以是著重在特定單一社會福利議題或是福利國家的一般的、意識形態的議題調查。前曾提及的Auclair (1984)、Williamson (1974)、Whiteley (1981)、Judge、Smith與Taylor-Gooby (1983)，以及Taylor-Gooby (1983) 的研究較傾向於特定單一議題的研究，特別是針對福利國家的

支出面，而 Taylor-Gooby (1985)、Cnaan (1989)、Svallfors (1991)、Hasenfeld 與 Rafferty (1989)，以及 Wilensky (1975) 的研究，則是較廣泛的研究。

不論是民意調查形態的社會福利意向研究，或是社會調查形態的社會福利意向研究，在西方社會的經驗累積中，已有一些具體的結論如下：

(一)首先，大多數學者相信民意是可以形塑社會政策的。一般說來，美國的民意影響公共政策的情形相當顯著，大約有三分之二的公共政策與民意走向相吻合 (Monroe, 1979)。雖然，在社會福利議題方面，民意與政策的一致性只有 57% (Monroe, 1979)，但是，高程度的民意支持，是可能引導政策改變的走向。英國的學者 Titmuss (1976)、Marshall (1975)、Gilbert (1970) 都支持這種觀點。他們認為政府（統治菁英）需要人民支持，人民有追求社會福利的共識。Gilbert (1970) 更直接挑明地說，菁英擔心社會衝突而導致革命，而必需接受民意對社會政策的要求。

但是，也有學者認為民意與社會政策無關者，例如 Hall 等人 (1975) 認為政治語言廣泛地高估個別意見的重要性。也就是說，民意其實只是被用來合法化個人或政黨的方案或觀點。其實，社會政策不見得是民意的產物。

(二)支持福利政策的結構性割裂相當明顯。幾個研究均發現社會人口特徵對福利國家的支持程度差異很大。在美國與英國，所謂「劣勢原則」(underdog principle) 在福利國家的支持上，非常顯著，非白人、低職業聲望、低家庭所得的人比白人、高職業聲望、高家庭所得的人較認為公平或帶來公平的方案是合理的 (Robinson and Bell, 1978)。相似的發現在 Hasenfeld 與 Rafferty (1989) 的研究中也得到，所得、年齡、族群，而非性別、教育或受益是影響福利國家支持與否的直接因素。美國的年輕人支持公平的要求，英國的年輕人則不然。Whiteley (1981) 發現老年人、低職業地位、低所得，以及住在相對被剝奪地區的人較支持福利支

出。同時，政黨認同也很明顯地區隔對福利支出的支持與否，保守政黨較不支持福利支出。

在瑞典，階級則是最主要的因素，這是所謂的「工人階級憤怒」(Working-Class anger) 原則 (Svallfors, 1991)。在以色列的研究裡，Cnaan (1989) 發現劣勢與階級原則並存。性別在不同國家的研究中均顯示不是福利國家支持與否的決定因素。Shapiro 與 Mahajan (1986) 發現美國婦女支持平權與提供給需要者的福利，但同時質疑公共支出。性別在社會政策的支持上，越來越不顯著。瑞典福利國的支持者在性別方面也不顯著，但是有些方案則女性比男性更支持，如健康照顧與老年福利。

(三)支持福利國家的情感兩極性。(Coughlin 1980) 研究西方民主國家支持福利政策的民意與意識形態發現，美國、丹麥、西德、瑞典、英國、法國、澳洲、加拿大諸國的民意均支持國民社會權 (social rights) 的普遍原則，主張政府應積極地介入促進個人安全與社會公平的運作。但是，也都維持尊重個人自由、自由市場與個人自負市場競爭成敗之實的原則，因此，各國在支持老年年金、國家健康照顧方面沒有差異。倒是，在支持公共救濟與失業補償方面有顯著差別。美國、加拿大、英國與丹麥在這方面支持度較低。以美國為例，工作倫理 (work ethic) 在這方面扮演非常重要的角色。在工作倫理意識形態的認同下，對貧窮與失業較易產生負面的評價，因而反對福利政策中的失業補償與公共救助方案 (Williamson, 1974; Hasenfeld and Rafferty, 1989))，而支持殘障、老人、兒童福利、社會安全、健康照顧者一直都很高。也就是說瑞典、德國、法國等福利發展較先進的國家，其國民對福利支持的兩極化較不明顯，而較落後的福利國家，其國民對福利支持的兩極化情形較明顯。這既是因，也是果。

(四)企圖支解福利國家已遭致民意的抵抗。前已提及，美國從 1935 年到 1985 年間的民意調查結果顯示國民對政府的社會福利角色的看法變動不大。在英國方面，Taylor-Gooby (1985) 的研究也證實，民意並未

會減低對福利國家的支持。若有變動，也只不過是同時也支持私有化的安排。也就是說，既存的社會福利方案已經使國民在現代工業社會裡高度地依賴這個制度設計。因此，就會有強烈的動機為福利國家辯護。據此，Taylor-Gooby (1985, 1991) 認為所謂「福利國家的危機」根本缺乏民意基礎。包括美國、英國在內的新保守政黨在取得政權的80年代初期都曾試圖支解福利國家，到目前看來，並不可能，其道理至為明朗。瑞典亦不例外，1967年的調查到1978年的再調查，即使政權已從社會民主黨落到保守聯盟，其國民對社會政策的支持並沒有顯著下滑 (Heclo and Madsen, 1987)。Hasenfeld與 Rafferty (1989) 認為美國比其他西方工業國家對福利國家的支持來得短暫且開放，因此，較容易被改變。其理由是美國的經濟個人主義與工作倫理的意識形態更強烈所致。Wilensky (1975) 筆下的「落後福利國家」(Laggard welfare states) 的美國，是較有可能改變其對福利的支持，但是，美國的民意將繼續形塑其福利國家發展的未來走向，至少部份地。最近民主黨的克林頓總統上台後，已經開始對共和黨緊縮社會支出的政策，採取向歐洲學習的翻案作法。

參、社會福利的意識形態

意識形態 (ideology) 可以被用來瞭解意念與社會的關係 (Plamenatz, 1971)。其中有四個主要的意涵：(1)它用來凸顯一組關於社會的意念之內在關係或品質，(2)表示社會中這組意念使用的特徵，(3)描述這組意念與社會關係的起源，以及(4)著重在這組意念對社會的影響。第一類意涵以 Adorno 的概念最為典型，他認為意識形態是代表一種意見、態度、價值的組織，以及一種關於人與社會的思考方式。第二種意涵是以 Berger 與 Luckmann (1971) 的「現實的社會建構」為代表，他們認為意識形態是一種為了社會利益的武裝。第三種意涵可以從 Mannheim (1936) 的概念得知，他認為意識形態是主體被其歷史與社會設施所決定的一種理解事

情的完整模式。最後一個意涵是指影響一個特定社會形成的合法性與穩定性的意念組，這是傾向於馬克斯主義的看法的 (Taylor-Gooby, 1981)。

而福利意識形態 (Welfare ideology) 如果用 Adorno 對意識形態的看法，則是指一組對福利的意見、態度、價值，以及一種關於人與社會的思考方式。當然，也可說成是服務某種社會利益的武器。如果說福利意識形態是西方社會在其獨特的歷史與社會條件下的一種理解人與社會的關係的思考模式也無妨。若以馬克斯的觀點來看，福利意識形態是一種資本主義社會合法性與穩定性的意念。基本上，馬克斯主義視階級社會為衝突的，而福利意識形態會模糊掉衝突，所以，福利意識形態必然被解釋為假意識 (Taylor-Goobym, 1981)。

福利意識形態最典型的區分是經濟個人主義與社會公平。前者與新右 (New Right) 息息相關，立基於古典自由主義 (Classical Liberalism) 認為個人有責任為自己的福利負責。經濟的成就來自辛勤工作與節儉美德。貧窮是個人在生理與文化上的殘缺所造成的。由於這種殘缺，使得這些人缺乏邁向經濟成就的決定性因素——工作倫理。政府為了不使這些人造成道德的瓦解，應該避免讓他們依賴。所以，提供的服務只能是殘補的 (residual) 福利，而且只能針對沒有工作能力的窮人 (Gilder, 1980; Murray, 1985)。具有這種福利意識形態的團體，較不主張福利國家或社會權。當然，也會認為福利國家方案的執行是一種浪費，所以，會一再主張減縮福利行政 (Hasenfeld and Rafferty, 1989; Hill, 1992; Atherton, 1990; Lightman, 1987)。英國、美國 70 年代晚期到 90 年代初，這種新右的福利意識形態相當凸顯，所以，工作福利 (workfare) 取代社會福利。緊縮預算、高喊福利國家危機等頻頻出現。

而社會公平正好相反，是屬於左派的意識形態，認為社會福利是一種社會權 (Marshall, 1950)，也認為社會公平是集體的責任。政府的角色就是提供經濟機會給所有公民，而且保證所有公民都能享有最低且可接受的生活水準。政府介入消除不公平的行動是一種道德上的正當性。

支持這種意念的人會支持充分就業、醫療保險等制度性的社會福利，也就是說支持福利國家。

除了這兩類較約略的區分之外，有些學者將之再區分為不同的數類。例如，帕克 (Parker, 1975) 分析國家對貧窮與不均的干預發現有三個不同的模式：(1)放任的 (*laissez-faire*)，(2)自由的 (*liberal*)，與(3)社會主義的 (*socialist*) 等三種模式。放任的模式強調市場經濟與個人主義；社會主義的模式則正好相反，強調分配的平等與國家介入市場經濟；其間則主張透過市場機能分配，國家介入僅在於干預那些被證明需要保護的人群的自由的模式。帕克的分類基本上並不周延。自由的模式並非正好在中間，就近代福利國家的實踐而言，放任主義似乎不存在，而自由的模式反而被偏右的新保守主義 (*Neo-conservatist*) 所吸納。

喬治與威爾定 (George and Wilding, 1985) 另以四分類來區分社會福利與意識形態的關連。他們從集體主義這個角度來區別不同的社會福利意識形態：(1)反集體主義 (*the anti-collectivists*)，(2)牽強的集體主義 (*the reluctant collectivists*)，(3)費邊社會主義 (*the fabian socialist*)，以及(4)馬克斯主義 (*the Marxists*)。喬治與威爾定的概念較四平八穩，可以明顯看出各主張在連續體上的位置。不過，這些分類仍然透露出強烈的大英帝國中心的區分方式。在福利國家發展的經驗中，費邊社會主義是英國的產物。在當今的工業民主國家中，這四種意識形態似乎難以框架到大部份的國家。

艾斯平安德森 (Esping-Andersen, 1990) 試圖用另一個角度來區別福利國家。他用「體制」(*regime*) 的概念來描繪福利資本主義 (*welfare capitalism*) 的類型。進一步，他使用去商品化 (*decommodification*) 與階層化來做為區別的指標，發現當今的工業民主國家的福利國家體制可以區分為三類：(1)自由的福利國家 (*the liberal welfare state*)，(2)歷史組合國家主義的福利國家 (*the historical corporatist-statist welfare state*)，以及(3)社會民主福利國家 (*social democratist welfare state*)。這樣的分類可以

含蓋大部份工業民主國家的福利資本主義。若以權利賦予 (entitlements) 與福利給付 (benefits) 的觀念來刻劃這三類型的福利資本主義，則自由的福利國家是以資產調查的社會救助、適度的普及性移轉或適度的社會保險計畫為主的福利國家；組合國家主義的福利國家則是以工作成就為依據的社會保險方案為主的福利國家；國家的替代原則是以不影響家庭能量為主，而且鼓勵母性 (motherhood) 的福利原則；最後，社會民主福利國家是以普及的社會保險制度為主，國家介入家庭不待於家庭的崩潰，而是將市場與傳統家庭一併納入考量，因此，福利是一種人民的權利，而不是僅用來彌補市場經濟的衰敗。

若將這幾個福利資本主義類型與福利意識形態擺在一起，不難發現自由福利國家類型的資本主義傾向於有較強的經濟個人主義，因此，容納較多的新保守主義或新右派的意識形態。而社會民主主義福利國家則是社會民主左派的意識形態 (Lightman, 1987)，擁有較少的經濟個人主義色彩，而有較強的集體主義理念。而歷史組合國家主義的福利國家意識形態則居於其間，但是，並非喬治與威爾定所界定的費邊社會主義或馬克斯主義。至於馬克斯主義的福利國似乎不成為事實。正如 Offe (1984) 所批評的馬克斯主義與福利國家具有本質上的矛盾，但是，又不得不共存。而社會民主主義的福利國家可能是目前共存比較好的一種形式。前曾述及 Coughlin (1980) 的研究發現主要工業民主國家都有高的社會公平的意念，但英國、美國、加拿大、丹麥等國同時也有高的經濟個人主義或工作倫理色彩，這與 Esping-Andersen (1990) 的歸類福利國家結論非常類似。瑞典、德國、法國等的經濟個人主義比上述四國偏低，未嘗不是形成高度福利國家發展的主因之一。

基本上，我們相信有社會福利的國家並未必稱為福利國家，如台灣、韓國、香港、新加坡等，都有某種形式的社會福利方案與體系，而是，當一個國家符合本文前面提到的福利國家的內涵者，才可被稱為福利國家。因此，如果具備有制度式的社會福利的國家，稱之為福利國家，殆無疑

義。據此，研究福利國家的福利意識形態與研究福利資本主義體制，應可互通。然而，就社會福利的意識形態而言，其延展的光譜應當開闢於福利國家的意識形態。

臺灣的社會福利相對於西方工業民主國家是落後的，但也是正在發展中的。如果以歐美工業民主國家的福利意識形態來框架臺灣人民的社會福利意識，並不盡然恰當。因為臺灣仍然受到中國傳統的社會慈善理念影響很深。而所謂傳統中國社會慈善是指一組混雜著父權、修身、善舉、道德教化、不忍人之心等的儒家仕紳、佛道思想、帝王仁政的行為法則。這種慈善思想注重個人的、志願的、以家族為中心的，以及伴隨著社會秩序維持為目的的助人行為。因此，與西方自由的福利思想有某種程度重疊。其最大的差異在於自由的福利意識形態反應現代工業化的產物，而傳統中國慈善則不具有這種特質。其相似之處是兩者都在道德上反對福利國家。然而，任何國家的社會福利意識形態都非絕對的，而是相對的優勢。因此，才有所謂主流的價值說。本文為了更周延涵蓋臺灣國民的社會福利意識形態，也將傳統慈善的意識納入研究，以期更清楚地區別國人社會福利意識形態的特性。而有 Esping-Andersen (1990) 三個福利意識形態之外的第四個意識形態。

肆、我國國民的福利意識形態(第一次調查)

由於，這是第一次對國人的社會福利意識形態進行較完整的調查，因此，沒有現成的量表可以使用。首先，我們將四種意識形態轉化為數個敘述，總計得出二十四個敘述。試測之後，發現有五個敘述難以歸類，故加以刪除。餘留十九個敘述做為正式調查的題目，並將之分為兩組，以利訪查。正式調查的結果，再經因素分析之後，四個因素的解釋量、信度(.88)均符合需求，唯其中兩題因素負荷量偏低(低於.50)，因而，僅採取十七個題目的分數，做為最後的分析之用，其因素分析摘要如表一。

每一題目的分數計算為非常贊成得 5 分，贊成得 4 分，無意見得 3 分，不贊成得 2 分，非常不贊成得 1 分。據此，得分越高表示越傾向於該題所屬的意識形態。經變異數分析得到結果如下：

一、總體福利意識形態

從表二中可以看出國人較支持社會民主主義的福利意識形態，其次才是組合國家主義的，接著為傳統慈善的，最後是自由的。其得分平均為 3.90、3.54、2.94、2.90。因為這四個福利意識形態基本上是連續但相互排斥的，支持社會民主主義的意識形態必然導致不支持自由的或傳統慈善的意識形態。從這裡吾人可以說國人所支持的社會福利理念是傾向制度化的、普及的、再分配形式的高度發展的福利國家。像這樣的福利意識形態必然會對目前的社會福利支出感到不滿，且期待迅速的增加。不過，國人普遍對歐美的福利國家一知半解，才會以為美國是世界上福利辦得最好的國家。其實，美國、加拿大、澳洲、紐西蘭都是福利較少的自由的福利國家；反而，瑞典才是世界上福利辦最好的社會民主主義的民主主義的福利國家，也正是國人所共享的福利意識形態。

二、年齡與社會福利意識形態

表三指出年齡不同表現在四種社會福利意識形態方面均有顯著差異。在自由的與組合國家主義的兩意識形態方面，均是年齡越高，得分越高。而社會民主主義與傳統慈善兩意識形態，則是五十歲到五十九歲的人口組得分最高，其次才是六十歲到六十四歲的人口組。大致來說，高年齡組的社會福利意識形態明顯地異於低年齡組。基本上，每一年齡層均傾向社會民主主義的福利意識形態，而貶抑自由的或傳統慈善的意識形態。但是，年齡越高者越傾向支持社會民主主義的福利意識形態，但並沒有相對地排斥自由的或傳統慈善的意識形態。

三、職業與社會福利意識形態

表四顯示職業不同其社會福利意識形態也不同。除了社會民主主義的社會福利意識形態是家庭主婦得分最高，農林漁牧業其次，接著是製

造業，最低是服務業之外，其餘三個意識形態得分均是農林漁牧業最高，家庭主婦居次，接著是製造業，最後是服務業。家庭主婦在社會民主主義的福利意識形態方面顯著地異於製造業與服務業，在其餘三個意識形態上，農林漁牧業與家庭主婦均顯著地異於服務業或製造業。不過，如同年齡別一樣，每一職業均傾向於社會民主主義的意識形態，但是，高社會民主主義傾向的職業（家庭主婦與農林漁牧業）並沒有相對地貶抑對自由的與傳統慈善的福利意識形態的支持，亦即，社會民主主義的福利意識形態愈強，也同時帶有不弱的自由的色彩與傳統道德包袱。

四、籍貫與社會福利意識形態

表五凸顯了原住民與其他族群在社會福利意識形態的差異。每一族群均傾向於社會民主主義。在福利意識形態方面的得分均是原住民最高，本省客家其次，本省閩南第三，外省殿後。但是，後三個族群的差異並不顯著。而各族群的福利意識形態仍然傾向以社會民主主義最強，其次是組合國家主義，再次是傳統慈善，最後才是自由的。但是原住民的自由的意識形態強於傳統慈善意識。如同前面幾個變數一樣，社會民主與國家組合主義意識形態較強的族群（原住民），仍然有不弱的自由的與傳統慈善思想。而本省閩南與大陸人則有較高的社會民主與國家組合主義福利意識形態之下，明顯地排斥自由的與傳統慈善觀。

五、教育程度與社會福利意識形態

表六指出教育程度越低社會福利意識形態的得分越高。尤其是小學（含）以下學歷的人口群與其他較高教育程度的人口群在社會福利意識形態方面有顯著差異。小學（含）以下教育程度者的社會民主主義的福利意識形態最強，其次是組合國家主義，再次是自由的，最後才是傳統慈善意識。而其餘三種教育水平的人口均是社會民主主義最強，組合國家主義其次，傳統慈善第三，最後才是自由的。不過，一如前些變項般，教育程度不同的人口，其社會民主主義意識形態較高的教育水平組並未產生明顯的弱化其自由的或傳統慈善的意識形態。

六、階層與社會福利意識形態

如表七所示，越低下階層的人口，其社會福利意識形態得分越高。除了下層階級之外，其餘三個階級都是社會民主主義的意識形態最強，其次是組合國家主義，再次是傳統慈善意識，最後才是自由的，而下層階級的最弱意識形態是傳統慈善而非自由的。四個階級的社會福利意識形態仍以社會民主主義最被偏愛，且階級間並無顯著差異。而其他三種意識形態是工人階級與下層階級明顯異於中層與中上階級。中上層級與中層階級的社會福利意識形態很清楚地傾向較制度化的社會民主主義與組合國家主義，而不支持自由的與傳統慈善的意識形態；工人階級與下層階級則較模糊。雖然，他們很支持社會民主與組合國家主義，但也不是太貶抑自由的與傳統慈善。

七、收入與社會福利意識形態

由表八中可以看出月收入一萬元以下者在四種社會福利意識形態方面均顯著地異於較高收入者。而收入在一萬至三萬間者，其自由的與組合國家主義的意識形態均顯著地異於更高收入者。而月入三萬以下的兩組人口的福利意識形態間的得分高低有異於月入三萬以上者。前者的自由的意識稍高於傳統慈善意識。而後者的傳統慈善意識則高於自由的。其餘兩種意識形態，仍然是社會民主主義排名第一，組合國家主義其次。雖然，收入越低，社會福利意識形態的得分越高。但是，同樣地，有越高的社會民主主義的社會福利意識形態，一樣也有偏高的自由的或傳統慈善意識。也就是說，低所得的國民對福利意識形態的區別不若高所得者清晰。

八、性別與社會福利意識形態

表九檢定的結果指出性別不同，社會福利意識形態亦不同。而在四種意識形態方面，均是女性得分高於男性。而男女均是社會民主主義最強，組合國家主義其次。但是，女性的自由的福利意識稍高於傳統慈善意識，男性恰好相反。如同其他變項般，社會民主與國家組合主義的福

利意識形態愈強時，反過來，其自由的與傳統慈善的福利意識形態會很弱。

伍、我國國民的福利意識形態(第二次調查)

由於81年8月份的社會意向調查係一定期性調查，不可能有太多篇幅留給社會福利題目，再加上距離上次調查社會福利意識形態僅有一年又兩個月，因此，第二次的福利意識問題做了大幅度的修改，僅留下六道題目，而且用詞遣字也做了某種程度修正，使每一題目能較精確地表達一種社會福利的意念(題目見表十)。

第一道題在於探討社會福利的制度或殘補概念，如果回答是反向者，傾向於支持制度式的福利。第二題在於探討左派對社會福利的看法，認為社會福利是資本主義國家合法化的功能設計，答同意者傾向有左派的社會福利意識形態。第三題探討個人(家庭)責任或國家責任，答同意者傾向有經濟個人主義，或傳統社會慈善的想法。第四題想問出經濟是否是社會福利的充要條件，也就是人民只有在經濟發展良好的條件下，才有追求社會福利的權利，答正向者傾向於不認為社會福利是一種權利。第五題在於檢驗政治民主與社會福利的關係，是否國民認為政治民主將提昇國民的社會福利。最後一題想知道社會福利是否成爲一種政治的煙幕，或社會控制的工具，同意者較傾向左派的悲觀論調。調查結果呈現如下：

一、國民對社會福利的一般看法

表十呈現大多數國民不同意(61.7%)只有孤苦無依的人才能有社會福利，也就是說大多數國民反對殘補式的社會福利。這與前一次調查很接近，國人有支持制度式社會福的傾向。第三道題與第四道題的結果也支持這種看法，73.8%的受訪者不認為醫療保健、失業應由個人與家庭去解決。同時，也不認為經濟發展不好，人民就不該要求社會福利(62.4%)。

關於政府辦理社會福利會不會造成企業家獲利的問題，國人呈現兩極的看法，39.5%的受訪者表示不同意，33.8%的受訪者同意，亦即，國人並不完全支持資本主義國家裡，社會福利的合法化功能，但也有三分之一的受訪者有此左派的想法。這表示資本家與政府結合的現象，仍然是國人所擔心的。同樣的態度也出現在國人如何看待政府辦理社會福利的動機，認為政府有社會控制的意向的受訪者也有26.4%，不過，約半數的受訪者還是不同意政府只把社會福利當安穩民心的工具看待。

政治越民主的國家社會福利是否越好，從歷史經驗中來檢定，其結果並不盡然。但是，政治民主確實是社會福利普及化的基礎。國人支持政治民主會帶來社會福利更好的態度也很明確，有58.5%的受訪者持這種看法。

二、國人對殘補式福利的看法之差異性

表十一指出國人對殘補式福利的否定並無性別的差異，而在年齡、婚姻狀況、教育程度、行業別、目前工作，以及階級成份上有顯著差異。年齡越高反對殘補式福利的比率明顯下降，尤其是退休前年齡層（五十歲到六十歲）的人，反而同意（49.6%）社會福利只有孤苦無依的人才能享有，比不同意的（42.5%）還高。這是吻合「自利原則」的。年輕人當然不希望只有老弱孤苦的人才能享有社會福利。反之，年紀大的人因為經濟能力較強，而較不支持社會福利是一種權利，寧可視之為一種特權。而這種結果與第一次調查結果也相互印證，老年人明顯現支持制度式的社會福利也支持殘補式的社會福利。

婚姻地位也有明顯的差異，未婚的人最不同意殘補福利原則，喪偶的人最支持殘補原則。離婚的人也有這種傾向。這也是自利原則的表現。教育程度也有明顯差異，情況發生在小學程度的受訪者有較高的殘補傾向。教育程度越高反殘補傾向越濃。這也是自利原則，可能與知識程度越高，越接觸到社會福利資訊有關，教育程度越高的越支持制度式福利。

行業別對殘補概念的支持也有顯著差異，農林漁牧業較不反對殘補

概念的社會福利，服務業、其他業、製造業的反殘補傾向很強。在目前的工作方面，無業者（學生、退休者、失業者）最反對殘補原則，自雇者（含有給薪與無給薪）與家庭主婦比軍公教人員、私人企業雇員較不反對殘補原則的社會福利。

階級差異在這個議題上呈現兩極化。上層階級的人與工人階級、下層階級都較不反對殘補原則的社會福利。這也與自利原則有關。上層階級的人支持殘補原則對自己有利。工人與下層階級支持殘補原則則是反弱勢原則的，也反工人憤怒原則。但是，由於工人與下層人士較自認為屬於弱勢者，如果只有他們才能享有社會福利，支持這種福利也是一種自利。

總而言之，低年齡層、未婚、高學歷、服務業、無業、私人企業雇員、中層階級的受訪者較反對殘補原則的社會福利概念。這與「弱勢原則」的福利觀不盡一致。也就是說臺灣的弱勢者並不比強勢者支持制度式社會福利。反而，弱勢者較因自利原則，而支持殘補式的福利。其原因不外乎弱勢者並不相信建立制度式福利的可能，而且急切地需求社會福利，因而他們能抓到什麼就算什麼。

三、社會福利與合法化功能

表十二指出性別、年齡、婚姻、階級對社會福利是否使資本家獲利的看法無明顯差異。而高教育的受訪者較傾向反對資本家受益的說法。越低教育水平的受訪者越相信這種說法，某種程度反映低教育水平者對社會福利與資本家結合的不信任。同樣的情形也出現在行業別變項上。農林漁牧業、製造業較同意大企業老闆將從社會福利中獲益。家庭主婦也有類似的看法。在工作條件方面，軍公教人員最不同意社會福利的合法化功能。其實，他們才是目前社會福利的獲益者。

綜合來說，高教育水平、服務業、其他業、以及軍公教人員較不認為社會福利會使企業獲益。反之，低教育水平、離婚者、家庭主婦、製造業、及下層人士、工人等較相信大企業老闆從社會福利中獲益。這是

既想享有殘補式的社會福利，但也怕被利用的兩難情結。

四、社會福利的個人與家庭責任

表十三顯示除了性別之外，其他人口特徵都在這方面有顯著差異。年齡越輕者越不同意個人與家庭要負擔醫療保健與失業這類的社會事故的責任。這是自利原則的表現。離婚的人比其他婚姻地位的人較不同意社會福利的個人與家庭原則，因為，他們較不能靠家庭來維持。教育越高的人也較不支持個人與家庭原則。這大概是一種社會權的表現。

農林漁牧與家庭主婦有稍高於其他行業者的自賴傾向。這與傳統社會價值有關。自賴原則也較出現於上層階級中，與其自賴能力較高不無關係。總之，大多數國民不支持自賴原則，其中又以年輕、離婚、高教育水平、服務業、製造業、其他業別、自雇、軍公教、私人企業雇員、無業者、以及中下層人民相對地不支持社會福利的個人與家庭自賴原則。這與前述第一次調查的結果有關，國民普遍支持社會集體風險分擔的制度式福利意識形態。

五、社會福利與經濟發展的關係

表十四指出女性較不同意經濟發展不好，人民就不該要求社會福利。年紀輕的人也較年長的人反對這種條件說。未婚的人較反對此種看法。高教育水平的人也有同樣態度。現代工業社會中的新興行業（如服務業、製造業、其他業）也比農林漁牧業較不支持經濟發展的條件說。無業的人、私人企業、軍公教人員較不同意先有經濟發展好，才有社會福利的要求的看法。

雖然，從工業民主國家的經驗中得知維持穩定的經濟成長是維持福利國家發展的必要條件。但是，反過來說，如果經濟發展不好，就不應該要求社會福利的說法卻得不到大多數人民的支持。顯然，現階段需以經濟發展作為緩和和要求社會福利成長的藉口，是較難被人民接受的。

六、政治民主與社會福利

表十五指出越年輕的人越不完全相信政治民主會帶來社會福利。離

婚的人也較不相信此點。高教育水平的人也比低教育水平的人較不相信這兩者間的關係是那麼正面的。在行業別方面，服務業比其他行業較不相信這個說法。私人企業與軍公教人員也比其他工作條件的人較不同意這種邏輯。

誠如前面提到的，還是較多人支持社會福利會尾隨政治民主化而來，只是支持的程度受到年齡、婚姻狀況、教育、行業與工作別而有差異。

七、政府從事社會福利的動機

表十六指出越年輕的人越多人不支持政府只是爲了安穩民心而辦社會福利。離婚與喪偶的人也比已婚或未婚的人不認爲如此。高教育水平的人持反對意見也較低教育水平的人爲多。服務業、其他業別、軍公教、無業者、中高層社會階級的人也較其他行業不同意這種說法。

年齡越輕、教育水平越高的人，以及中上階層的人通常對政府較具參與能力，比較不擔心政府會只因要安穩民心而提供社會福利。而這些人事實上也不是目前社會福利的受益人，較不易感受到政府社會福利的動機。軍公教人員是政府的人事主體，當然不認爲本身只是在從事安穩民心的工作而已。

陸、結論

從以上兩次社會福利意識形態的調查中，吾人可以初步地勾勒出國人的社會福利意識形態：

- (1) 國人有較強的社會民主主義的社會福利意識形態，而有較弱的自由的與傳統慈善意識形態。這表示國人較支持國家介入財富分配，主張制度式普及福利，以及認定社會福利是爭取來的。而較不支持社會福利形成懶惰、不道德與財政負擔的保守意識形態。
- (2) 高年齡（50歲以上）、家庭主婦與農林漁牧業、原住民、低學歷（小學以下）、工人與下層階級、月收入在3萬以下、以及女性在贊同

社會福利的意識形態上強於其他特徵的人口群。而這些人群在台灣社會往往是最易受傷害者。這些人口群具有強烈的社會民主傾向，同時，其保守傾向的福利意識形態也較其他人口群強些。

- (3)國人的社會福利意識形態並沒有明顯地符合假設「有強的社會民主主義的意識形態，必有較弱的傳統慈善或自由的意識形態」。雖然明顯地支持制度式、普及的社會權，但同時也支持家庭責任與社會安定的價值。這可以反映出國人尚未建構對社會福利的一致性理解。也就是說「既愛普及式的社會福利，然而又怕爭取福利會影響社會安定與家庭倫理。」
- (4)國人明顯地反對殘補式的社會福利，兩次調查從不同角度來問，均證明此點。因此，不同意社會事故應由個人與家庭來解決的自賴原則。當人們將社會福利當成一種追求社會公平的手段來看待時，經濟發展好壞，就不是決定性要件。這都是證明國人也有西方工業民主國家普遍存在的普及性社會福利的意識形態。
- (5)政府辦理社會福利是爲了企業家、或是政治煙幕？這兩個議題爭論較多。而又以相信企業家將獲利的受訪者多於認爲政府安穩民心的受訪者。亦即企業與社會福利的關係在國人眼中，也有相當程度陰謀勾結的形象。不過，不支持社會福利爲資本主義國家合法化功能與政府社會控制目的而存在的受訪者仍然稍多於反對者。另外，也有較多的民眾相信社會福利會隨著政治民主而有。
- (6)年齡、婚姻、教育水平、行業、工作與階級對社會福利意識形態的差異性影響較大。支持普及式社會福利的人傾向於年輕、高教育、已婚或未婚、服務業、製造業、其他業、軍公教、私人企業雇員、以及中層階級。這是不吻合劣勢原則的社會福利態度，因爲這些人口群非社會中的弱勢者，他們支持社會福利普及化，可能與其對公民權利較瞭解有關，也就是說這些人口群對現代「社會公民權」(Social Citizenship) 比較能理解，而進一步接受之。

反之，吾人發現年紀偏高的、家庭主婦、農林漁牧業、原住民、低教育水平的、工人與下層階級、及低所得者有很強烈的社會民主主義傾向，但同時，也擺不開傳統社會慈善的束縛。這一方面反映出這組人口群很渴望擁有一些社會福利，但是，又怕要求太多。另一方面也反映出這些人並不瞭解現代社會福利的精神所在。這與過去我們的政府文宣一再壓抑制度式社會福利的訊息有關。也就是說政府把社會福利形塑成爲「慈善」、「救濟」的同義字，在這些弱勢者身上發生了某種效用。

不過，值得注意的是我國的弱勢者並沒有集體的弱勢感。同時，勞工也沒有集體的勞工意識。導致這兩種西方社會最容易發展現代制度式社會福利的動力，在臺灣並不顯著。換言之，弱勢者與勞工並沒有強的普及式社會福利意識形態，這何嘗不是政府延宕建立普及式社會福利的主要原因之一。不論如何，如同英、美諸國的社會福利意識形態一般，兩難情結也存在國人心中，一方面支持普及的社會福利理念，一方面也有很強的傳統社會慈善觀，或工作倫理意識。而且「劣勢原則」，以及「階級憤怒」並不是國人支持普及性社會福利的主要決定因素。

社會福利意識形態是較抽象而不易研究的主题，尤其是國人的社會福利經驗有限，更不容易測知其信念或意識。這篇文章算是個起步。然而由於兩次調查的用詞遣字不一，很難相互對照，只能用來相互佐證。作者相信由於社會福利的理念一再被討論之後，國人的社會福利意識形態或許會有某種程度的改變。至少，那些低教育水平、高齡、農林漁牧業、家庭主婦、下階層的受訪者所回答出來的無意見或不知道的比率會減少。這些意見可能影響到結果的改變。

本文僅從兩次的社會意向調查結果中分析國人的社會福利意識形態，當然無法精確地掌握歷史、結構因素對社會福利意識形態的影響；也無法回答特定的社會政策受到國民支持的程度；也不在於檢視台灣社會福利政策與社會福利意識形態的發展。而是透過社會調查的方法來解析國人總體的社會福利意識形態。受到資料的限制，難免有所缺失。不過，

持續下去的研究，將有助於克服這方面的困難。

表一：社會福利意識形態因素分析摘要表

因素名稱	題 目	因 素 負荷量	因 素 解釋量
因素一： 自由的	8.只要政府把社會保險辦好，社會福利自然就辦得好。	.54	26.6%
	9.政府不必要保障國民最低的生活水準。	.51	
	10.社會福利辦多了，會使人們逃避對家庭應有的照顧責任。	.60	
	1.如果政府花太多錢在社會福利上，就會妨害經濟成長。	.70	
	5.社會福利會使人們變得懶惰、不想工作。	.68	
	6.爭取社會平等就算會造成社會不安，還是值得的。	.61	
	7.社會福利支出會造成政府的財政困難。	.72	
因素合二： 家主義的	1.除了老人、殘障、貧窮、疾病以外，政府不應提供其他社會福利。	.60	9.2%
	2.社會福利在每一個現代社會中是不可缺少的。	.68	
	3.老人、殘障、貧窮、疾病的照顧先由自己的家庭及親友做起。	.74	
	4.人人有工作的話，就不需要社會救濟。	.53	
因素合三： 主	2.政府有責任使財富分配更平均。	.64	6.4%
	3.社會福利要靠大家爭取才會得到。	.52	
	4.從有錢人課稅來幫助窮人是應該的。	.66	
因素合四： 善的	7.接受社會救濟是件沒有面子的事。	.58	6.0%
	8.貧窮是因為個人不努力所造成的。	.63	
	9.一個人多做善事可以讓神明（上帝）歡喜。	.69	

表二：四種社會福利意識形態的得分比較

因素	分數	單題平均分數	得分高低順序
因素一：自由的		2.90	4
因素二：組合國家主義的		3.54	2
因素三：社會民主主義的		3.90	1
因素四：傳統慈善的		2.94	3

表三：年齡與社會福利意識形態的差異分析

因素	年齡	20-29 (1)	30-39 (2)	40-49 (3)	50-59 (4)	60-69 (5)	F 值	Scheffe 事後比較
因素一		18.18 (2.60)	19.27 (2.75)	20.89 (2.98)	23.87 (3.41)	24.65 (3.52)	43.29 ***	3>1 4>3 3>2 5>1 4>1 5>2 4>2 5>3
因素二		13.57 (3.40)	13.87 (3.47)	14.28 (3.57)	15.24 (3.81)	15.32 (3.83)	20.11 ***	4>1 5>2 4>2 4>3 5>1
因素三		11.50 (3.83)	11.54 (3.85)	11.59 (3.86)	12.36 (4.12)	12.31 (4.10)	8.60 ***	4>1 4>2 4>3
因素四		8.23 (2.74)	8.51 (2.84)	8.99 (3.0)	10.02 (3.34)	9.87 (3.29)	25.45 ***	3>1 4>2 5>1 4>3 5>2 4>1

格內數字為平均值，括弧內數字為單題平均分數，下表皆同。

*P<.05

**P<.01

***P<.001

表四：職業與社會福利意識形態的差異分析

因素 \ 職業	農林 漁牧	製造	服務	家庭 主婦	F 值	Scheffe 事後比較
因素一	23.78 (3.40)	19.64 (2.81)	18.32 (2.61)	22.73 (3.25)	57.71 ***	1>2 1>3 4>2 4>3
因素二	15.26 (3.82)	14.00 (3.5)	15.39 (3.40)	14.86 (3.72)	29.30 ***	4>2 4>3 1>2 1>3
因素三	11.85 (3.95)	11.52 (3.84)	11.45 (3.82)	12.23 (4.08)	10.57 ***	4>2 4>3
因素四	9.45 (3.15)	8.82 (2.94)	8.34 (2.78)	9.43 (3.13)	18.81 ***	4>3 1>3

表五：籍貫與社會福利意識形態的差異分析

因素 \ 職業	本省 閩南 (1)	本省 客家 (2)	大陸 (3)	原住民 (4)	F 值	Scheffe 事後比較
因素一	20.36 (2.91)	20.77 (2.97)	18.32 (2.62)	27.82 (3.97)	21.31 ***	4>3 4>1 4>2 1>3
因素二	14.13 (3.53)	14.38 (3.60)	13.73 (3.43)	16.55 (4.14)	11.13 ***	4>1 4>2 4>3
因素三	11.67 (3.89)	11.67 (3.89)	11.58 (3.86)	13.09 (4.36)	4.88 ***	4>1 4>2 4>3
因素四	8.84 (2.95)	9.03 (3.01)	8.26 (2.75)	10.85 (3.62)	11.35 ***	4>1 4>2 4>3

表六：教育程度與社會福利意識形態的差異分析

因素 \ 教育	小學(含) 以下 (1)	國(初)中 (2)	高中(職) (3)	大專 以上 (4)	F 值	Scheffe 事後比較
因素一	23.85 (3.41)	19.92 (2.85)	18.06 (2.58)	17.25 (2.46)	121.84 ***	1>2 2>4 1>3 1>4 2>3
因素二	15.12 (3.78)	13.85 (3.46)	13.68 (3.42)	13.26 (3.32)	48.72 ***	1>2 1>3 1>4
因素三	12.20 (4.07)	11.58 (3.86)	11.36 (3.79)	11.31 (3.77)	18.56 ***	1>2 1>3 1>4
因素四	9.60 (3.2)	8.73 (2.91)	8.28 (2.76)	8.23 (2.74)	35.39 ***	1>2 1>3 1>4

表七：階級與社會福利意識形態的差異分析

因素 \ 階級	中上 階級 (1)	中層 階級 (2)	工人 階級 (3)	下層 階級 (4)	F 值	Scheffe 事後比較
因素一	17.94 (2.56)	19.07 (2.72)	22.03 (3.15)	23.85 (3.41)	48.08 ***	3>1 3>2 4>1 4>2
因素二	13.42 (3.36)	14.85 (3.46)	14.69 (3.67)	14.97 (3.74)	19.52 ***	4>1 4>2 3>1 3>2
因素三	11.27 (3.76)	11.57 (3.86)	11.90 (3.97)	12.02 (4.00)	5.74 ***	不顯著
因素四	8.53 (2.84)	8.55 (2.85)	9.29 (3.31)	9.21 (3.07)	10.91 ***	3>1 3>2

表八：收入與社會福利意識形態的差異分析

因素 \ 收入	10,000 以上 (1)	10,001 至 30,000 (2)	30,001 至 50,000 (3)	50,001 至 70,000 (4)	70,001 以上 (5)	F 值	Scheffe 事後比較
因素一	28.99 (3.43)	21.16 (3.02)	19.20 (2.74)	17.77 (2.54)	17.61 (2.52)	29.05 ***	1>2 2>3 1>3 2>4 1>4 2>5 1>5
因素二	15.13 (3.78)	14.51 (3.63)	13.81 (3.45)	13.58 (3.40)	13.33 (3.33)	14.21 ***	1>3 2>3 1>4 2>4 1>5 2>5
因素三	12.21 (4.07)	11.78 (3.93)	11.66 (3.89)	11.53 (3.84)	11.14 (3.71)	4.60 ***	1>5
因素四	9.59 (3.20)	8.99 (3.00)	8.66 (2.89)	8.43 (2.81)	8.34 (2.78)	5.97 ***	1>5

表九：性別與社會福利意識形態的差異分析

因素 \ 性別	男 (1)	女 (2)	T 值
因素一	19.57 (2.80)	21.08 (3.01)	-4.65 ***
因素二	13.90 (3.48)	14.42 (3.61)	-3.92 ***
因素三	11.46 (3.82)	11.93 (3.98)	-4.41 ***
因素四	8.67 (2.89)	8.99 (3.00)	-2.63 ***

表十：國民對社會福利的看法

%

	很 同 意	同 意	不 同 意	很 不 同 意	無 意 見	不 知 道	不 瞭 解 題 意	拒 答
只有孤苦無依的人 才能有社會福利	1.8	24.2	55.0	6.7	3.7	6.5	1.7	0.3
政府辦社會福利到 頭來還是大企業老 闆得到好處	3.8	30.0	36.6	2.9	5.1	17.1	3.7	0.7
像醫療保健、失業 這種問題應該由個 人與家庭去解決	0.5	12.9	62.4	11.4	3.7	7.1	1.7	0.2
如果經濟發展不 好，人民就不該 要求社會福利	1.0	20.6	54.6	7.8	4.4	8.8	2.4	0.4
政治越民主的國 家，社會福利辦 得越好	7.9	50.6	20.9	0.9	4.7	12.0	3.0	0.1
政府辦社會福利只 不過是為了安穩民 心	1.6	24.8	46.9	3.8	5.2	14.1	2.8	0.7

表十一：只有孤苦無依的人才能有社會福利

%

		很同意	同意	不同意	很不同意	無意見	顯著性
性別	男	2.2	25.9	59.5	9.0	3.5	
	女	1.9	27.1	60.8	5.7	4.6	
年齡	20-29	2.1	14.3	71.9	9.3	2.4	*** P<0.001
	30-39	1.9	23.9	63.1	8.1	3.0	
	40-49	1.3	31.0	57.3	5.7	4.7	
	50-64	2.9	46.7	38.0	4.5	7.9	
婚姻	已婚	2.0	28.9	58.6	6.2	4.3	*** P<0.001
	未婚	2.2	14.9	68.3	11.7	2.9	
	離婚	0	46.7	46.7	6.7	0	
	喪偶	0	51.5	39.4	0	9.1	
教育	小學	3.0	43.4	41.0	4.8	7.7	*** P<0.001
	國中	4.2	22.9	63.8	5.4	3.8	
	高中職 專科	0.7	20.8	68.6	7.4	2.5	
	大學以上	0	12.8	74.3	11.7	1.1	
行業	農林漁牧	0	40.8	48.3	3.3	7.5	*** P<0.001
	製造業	3.1	23.2	59.6	10.6	3.5	
	服務業	2.0	23.9	63.6	8.6	1.8	
	家庭主婦	1.1	33.5	57.5	1.8	6.2	
	其他	2.5	17.4	66.9	7.4	5.8	
工作	自雇	3.0	27.5	57.5	7.2	4.8	** P<0.01
	軍公教	1.5	27.0	60.6	9.5	1.5	
	私人企業	1.8	23.3	63.0	9.2	2.7	
	家庭主婦	1.1	33.5	57.5	1.8	6.2	
	無業	3.5	19.1	64.3	7.8	5.2	
階級	上層	0	38.5	46.2	15.4	0	*** P<0.001
	中上層	0.7	14.3	73.6	8.6	2.9	
	中層	2.0	24.4	63.2	7.3	3.1	
	中下層	1.2	19.4	67.9	7.3	4.2	
	工人 下層	4.8 0	32.0 44.6	49.6 43.2	8.8 4.1	4.8 8.1	

表十二：政府辦社會福利到頭來還是大企業老闆得到好處

		很同意	同意	不同意	很不同意	無意見	顯著性
性別	男	5.3	36.5	47.7	4.0	6.4	
	女	4.4	40.1	45.5	3.3	6.6	
年齡	20-29	5.3	44.3	42.1	7.9	4.4	
	30-39	3.7	36.0	50.5	2.6	7.1	
	40-49	6.1	35.1	47.7	5.3	5.7	
	50-64	4.6	35.6	46.4	3.1	10.3	
婚姻	已婚	5.0	38.1	47.0	3.7	6.3	*** P<0.001
	未婚	4.4	38.5	46.7	3.3	7.0	
	離婚	7.1	64.3	21.4	7.1	0	
	喪偶	4.5	27.3	50.0	4.5	13.6	
教育	小學	5.3	38.7	42.6	2.5	10.9	*** P<0.001
	國中	6.8	42.0	43.9	3.4	3.9	
	高中職	5.0	39.8	45.4	3.9	5.8	
	專科	2.6	38.1	52.9	3.2	3.2	
	大學以上	2.6	24.3	60.9	7.8	4.3	
行業	農林漁牧	7.1	35.7	42.9	0	14.3	** P<0.01
	製造業	6.3	38.8	45.9	4.2	4.7	
	服務業	4.2	36.7	49.1	5.5	4.5	
	家庭主婦	3.7	42.9	43.8	1.8	7.8	
	其他	2.0	34.7	50.0	2.0	11.2	
工作	自雇	6.9	37.8	46.9	1.7	6.6	* P<0.05
	軍公教	2.5	31.1	54.6	7.6	4.2	
	私人企業	4.8	39.1	45.6	4.8	5.7	
	家庭主婦	3.7	42.9	43.8	1.8	7.8	
	無業	2.1	31.6	52.6	3.2	10.5	
階級	上層	9.1	27.3	63.6	0	0	
	中上	7.3	34.1	45.5	6.5	6.5	
	中層	3.5	38.0	49.0	3.7	5.9	
	中下	4.1	40.1	44.9	5.4	5.4	
	工人	7.4	40.7	41.3	2.6	7.9	
	下層	4.7	43.8	42.2	0	9.4	

%

表十三：保醫療保健、失業這種問題應該由個人與家庭去解決 %

		很同意	同意	不同意	很不同意	無意見	顯著性
性別	男	0.9	13.5	67.2	14.5	3.9	
	女	0.1	14.8	70.1	10.6	4.3	
年齡	20-29	0.5	10.3	71.6	15.6	1.9	*** P<0.001
	30-39	0.5	13.5	69.2	12.1	4.7	
	40-49	1.0	13.8	69.4	12.2	3.6	
	50-64	0	22.5	61.4	8.5	7.6	
婚姻	已婚	0.5	15.2	68.7	11.2	4.3	* P<0.05
	未婚	0.6	10.1	68.5	18.0	2.8	
	離婚	0	13.3	80.1	6.7	0	
	喪偶	0	17.6	64.7	5.9	11.8	
教育	小學	0.5	21.5	62.3	7.6	8.1	** P<0.001
	國中	1.2	15.3	70.2	11.2	2.1	
	高中職	0	11.1	73.6	12.1	3.2	
	專科	0.6	7.9	69.1	20.8	1.7	
	大學以上	0.8	5.6	71.8	21.0	0.8	
行業	農林漁牧	0.8	18.3	60.8	11.7	8.3	* P<0.01
	製造業	0.9	12.4	70.0	12.6	4.0	
	服務業	0.2	12.0	69.0	16.3	2.4	
	家庭主婦	0	19.6	68.9	7.0	4.4	
	其他	0.8	11.8	69.7	11.8	5.9	
工作	自雇	0.6	12.6	67.1	13.8	6.0	*** P<0.05
	軍公教	1.5	11.9	67.4	17.8	1.5	
	私人企業	0.4	13.8	69.4	13.6	2.9	
	家庭主婦	0	19.6	68.9	7.0	4.4	
	無業	0.9	12.9	69.8	11.2	5.2	
階級	上層	7.7	23.1	61.5	7.7	0	*** P<0.001
	中上	0	10.6	68.1	17.7	3.5	
	中層	0.3	13.1	70.3	12.7	3.7	
	中下	0	11.3	73.8	13.1	1.8	
	工人	1.8	19.0	61.5	12.8	4.9	
	下層	0	14.7	69.3	6.7	9.3	

表十四：如果經濟發展不好，人民就不該要求社會福利

%

		很同意	同意	不同意	很不同意	無意見	顯著性
性別	男	1.5	23.6	59.6	11.0	4.3	P<0.05
	女	0.8	23.0	64.0	6.6	5.7	
年齡	20-29	1.2	14.9	68.9	12.8	2.2	*** P<0.001
	30-39	0.7	23.1	65.3	6.1	4.7	
	40-49	1.4	27.0	56.6	10.0	5.0	
	50-64	1.3	34.2	48.4	5.3	10.7	
婚姻	已婚	0.9	25.9	60.2	7.6	5.4	*** P<0.001
	未婚	1.6	13.9	67.7	13.9	2.9	
	離婚	0	27.5	56.3	0	6.3	
	喪偶	3.2	25.8	54.8	3.2	12.9	
教育	小學	1.2	33.6	49.1	5.4	10.6	*** P<0.001
	國中	1.7	24.8	64.8	5.7	3.0	
	高中職	1.5	18.9	67.9	8.5	3.2	
	專科	0	17.1	65.2	16.0	1.7	
	大學以上	0	9.7	72.6	16.9	0.8	
行業	農林漁牧	1.8	32.1	45.5	12.5	8.0	** P<0.001
	製造業	2.2	24.2	60.7	7.9	5.0	
	服務業	0.5	20.6	65.2	11.2	2.5	
	家庭主婦	0.8	26.9	61.5	3.5	7.3	
	其他	0	13.4	68.9	11.8	5.9	
工作	自雇	1.6	26.8	57.1	8.8	5.7	*** P<0.01
	軍公教	0.7	22.6	63.4	12.7	1.5	
	私人企業	1.4	21.9	62.8	10.1	3.8	
	家庭主婦	0.8	26.9	61.5	3.5	7.3	
	無業	0	14.5	67.5	11.1	6.8	
階級	上層	0	23.1	69.2	0	7.7	
	中上	0.7	23.9	59.2	12.7	3.5	
	中層	1.2	21.3	65.2	8.4	3.9	
	中下	0.6	17.7	68.3	8.5	4.9	
	工人 下層	1.4 1.4	28.5 33.3	51.1 56.9	11.8 2.8	7.2 5.6	

表十五：政治越民主的國家，社會福利辦的越好

%

		很同意	同意	不同意	很不同意	無意見	顯著性
性別	男	11.0	60.2	23.3	0.9	4.6	
	女	7.4	58.8	26.1	1.1	6.6	
年齡	20-29	6.4	58.8	30.1	1.0	3.7	** P<0.01
	30-39	10.5	59.5	24.4	0.7	4.9	
	40-49	11.8	57.7	23.2	1.8	5.5	
	50-64	9.2	63.3	16.4	0.5	10.6	
婚姻	已婚	9.6	61.1	22.8	0.7	5.7	* P<0.05
	未婚	7.2	56.0	30.9	1.6	4.2	
	離婚	20.0	33.3	40.0	0	6.7	
	喪偶	15.4	57.7	7.7	3.8	15.4	
教育	小學	7.9	63.0	17.5	0.3	11.2	*** P<0.001
	國中	8.8	66.1	20.7	0.4	4.0	
	高中職	8.5	58.1	28.8	1.0	3.5	
	專科	10.2	55.9	28.2	2.8	2.8	
	大學以上	15.6	46.7	33.6	1.6	2.5	
行業	農林漁牧	7.6	67.6	17.1	1.0	6.7	* P<0.05
	製造業	10.6	57.5	25.7	0.7	5.4	
	服務業	10.0	57.3	28.1	1.8	2.7	
	家庭主婦	7.1	63.2	20.1	0.4	9.2	
	其他	7.5	59.8	24.3	0	8.4	
工作	自雇	11.0	63.5	18.6	0.6	6.3	*** P<0.001
	軍公教	13.5	50.4	28.6	2.3	5.3	
	私人企業	8.5	57.1	29.8	1.5	3.1	
	家庭主婦	7.1	63.2	20.1	0.4	9.2	
	無業	5.8	59.6	27.9	0	6.7	
階級	上層	8.3	41.7	41.7	8.3	0	
	中上	11.7	54.0	30.7	0.7	2.9	
	中層	10.3	58.2	25.4	0.9	5.2	
	中下	6.5	61.7	26.6	1.3	3.9	
	工人	9.5	62.6	19.9	0.9	7.1	
	下層	3.2	71.4	20.6	0	4.8	

表十六：政府辦社會福利只不過是爲了安穩民心

%

		很同意	同意	不同意	很不同意	無意見	顯著性
性別	男	2.2	28.8	57.4	6.0	5.7	
	女	1.8	31.6	56.5	3.1	6.9	
年齡	20-29	1.3	28.5	59.6	5.4	5.2	*
	30-39	1.0	29.4	60.9	3.1	5.6	
	40-49	3.3	28.0	56.8	5.2	6.6	
	50-64	3.4	37.2	44.9	5.3	9.2	
							P<0.05
婚姻	已婚	2.6	30.9	56.5	4.2	5.8	*
	未婚	0.3	29.1	57.5	6.2	6.8	
	離婚	0	25.0	66.7	0	8.3	
	喪偶	0	17.4	65.2	4.3	13.0	
							P<0.05
教育	小學	3.6	35.0	47.5	3.8	10.1	***
	國中	0.9	34.6	57.5	3.3	3.7	
	高中職	2.3	27.8	60.5	2.6	6.8	
	專科	0	25.0	64.3	7.7	3.0	
	大學以上	0.8	21.2	63.6	11.9	2.5	
							P<0.001
行業	農林漁牧	4.0	43.0	44.0	3.0	6.0	**
	製造業	2.0	28.6	58.2	5.8	5.3	
	服務業	1.9	27.3	60.0	4.7	6.1	
	家庭主婦	1.7	37.6	51.7	1.3	7.7	
	其他	1.0	17.8	64.4	8.9	7.9	
							P<0.01
工作	自雇	2.0	31.0	58.8	3.7	6.5	**
	軍公教	2.2	20.7	68.1	7.4	1.5	
	私人企業	1.7	30.5	56.2	5.3	6.3	
	家庭主婦	1.7	37.6	51.7	1.3	7.7	
	無業	1.0	20.2	59.6	9.1	10.1	
							P<0.01
階級	上層	8.3	16.7	75.0	0	0	*
	中上	3.0	21.8	62.4	7.5	5.3	
	中層	1.3	28.7	59.4	4.6	6.0	
	中下	0.7	28.1	62.1	2.0	7.2	
	工人	3.5	34.5	49.5	6.0	6.5	
	下層	6.3	32.1	49.2	1.6	4.8	
							P<0.05

參考資料

伊慶春等

- 1991 臺灣地區社會意向調查（八十年六月專題調查報告），中央研究院中山人文社會科學研究所。

林萬億、葉琇嫻

- 1992 「臺灣的社會運動與社會政策——以福利弱團體運動為例」，
社會工作學刊 2：137-56。

Atherton, Charles R.

- 1990 "A Pragmatic Defense of the Welfare State against the Ideological Challenge from the Right," *Social Work* 35(1): 41-45.

Auclair, Philip Arthur

- 1984 "Public Attitudes toward Social Welfare Expenditures," *Social Work* 29(2): 139-144.

Boer Connie de

- 1983 "The Polls: Attitudes toward Unemployment," *Public Opinion Quarterly* 47: 432-441.

Briggs, Asa

- 1961 "The Welfare State in Historical Perspective," *European Journal of Sociology* 2: 221-258.

Cnaan, Ram A.

- 1989 "Public Opinion and the Dimensions of the Welfare State," *Social Indicators Research* 21: 297-314.

Erskine, Hazel

- 1975a "The Polls: Government Role in Welfare," *Public Opinion Quarterly* 39: 257-274.

- 1975b "The Pools: Health Insurance," *Public Opinion Quarterly*, 39:

257-274.

Esping-Andersen, Gosta

1990 *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.

George, Vic and Paul Wilding

1985 *Ideology and Social Welfare*. London: Routledge & Kegan Pual.

Gilbert, B.

1970 *British Social Policy 1914-1939*. London: Batsford.

Gildér, George

1980 *Wealth and Poverty*. Basic Books.

Hall P. et al.,

1975 *Change, Choice and Conflict in Social Policy*. London: Heine-mann.

Hasenfeld, Yeheskel and Jane A. Rafferty

1989 "The Determinants of Public Attitudes Toward the Welfare State," *Social Forces* 67(4): 1027-48.

Hecló, Hugh and Henrik Madsen

1987 *Policy and Politics in Sweden*. Philadelphia: Temple University Press.

Hill, Ditys

1992 "The American Philosophy of Welfare: Citizenship and the Politis of Conduct," *Social Policy and Administration* 26(2): 117-128.

Judge, Ken, Jillian Smith and Peter Taylor-Gooby

1983 "Public Opinion and the Privatization of Welfare: Some Theoretical Implications," *Journal of Social Policy* 12(4): 469-90.

Lightman, Ernie S.

1987a "Welfare Ideologies and Theories of Federalism," *Social Policy and Administration* 21(1): 15-27.

1987b "Welfare Ideology, the Market and the Family," *International Social Work* 30: 309-16.

Marshall, T. H.

1975 *Social Policy*. London: Hutchinson.

Monroe, A. D.

1979 "Consistency between Public Preferences and National Policy Decisions," *American Politics Quarterly* 7: 3-19.

Parker, Julia

1975 *Social Policy and Citizenship*. London: MacMillan.

Murray, Charles

1984 *Losing Ground: American Social Policy 1950-1980*. N.Y.: Basic Books.

O'Connor, James

1973 *The Fiscal Crisis of the State*. N.Y.: St. Martin's.

Offe, Claus

1984 *Contradictions of the Welfare State*. Cambridge: the MIT Press.

Page, Benjamin I. and Robert Y. Shapiro

1982 "Changes in Americans Policy Preferences, 1935-1979," *Public Opinion Quarterly* 46: 24-42.

Plamentz, J

1971 *Ideology*. London: Macmillan.

Robinson, Robert V. and Wendell Bell

1978 "Equality, Success, and Social Justice in England and the United States," *American Sociological Review* 43: 125-43.

Shapiro, Robert and Tom W. Smith

- 1985 "The PILs: Social Security," *Public Opinion Quarterly* 49: 561-72.

Shapiro, Robert and Harpreet Mahajan

- 1986 "Gender Differences in Policy Preferences: A Summary of Trends from the 1960s to the 1980s," *Public Opinion Quarterly* 50: 42-61.

Svallfors, Stefan

- 1991 "The Politics of Welfare Policy in Sweden: Structural Determinants and Attitudinal Cleavages," *British Journal of Sociology* 42(4): 609-34.

Taylor-Gooby, Peter

- 1981 "The State, Class Ideology and Social Policy," *Journal of Social Policy* 10(4): 433-52.
- 1983 "Legitimation Deficit, Public Opinion and the Welfare State," *Sociology* 17(2): 165-184.
- 1985 *Public Opinion, Ideology and State Welfare*. London: Routledge and Kegan Paul.
- 1991 "Welfare State Regimes and Welfare Citizenship," *Journal of European Social Policy* 1(2): 93-105.

Titmuss, Richard

- 1968 *Essays on the Welfare State*. London: Allen & Unwin.

Whiteley, Paul

- 1981 "Public Opinion and the Demand for Social Welfare in Britain," *Journal of Social Policy* 10(4): 453-76.

Wilensky, Harold and Charles Lebeaux

- 1965 *Industrial Society and Social Welfare*. New York: The Free

Press.

Wilensky, Harold

1975 *The Welfare State and Equality*. California: University of California Press.

Williamson, John

1974 "Beliefs about the Motivation on the Poor and Attitudes toward Poverty Policy," *Social Problems* 21: 634-48.